

[Brixtofte]

er påbegyndt. Det er ikke betryggende, at socialministeren alene skal bruge 2,3 mill. kr. til at oplyse det, som ministeren finder er væsentligt at oplyse om socialindkomsten. Dels er socialindkomsten i sin nuværende udformning politisk stærkt kontroversiel, dels er der bebudet ændringer i socialindkomstbegrebet fra såvel oppositionens side som fra ministeren. En række TV- og radioindsatser til efteråret kan derfor vanskeligt undgå at virke som et led i denne debat og som et led i en lovgivningsproces, som ikke er afsluttet. Skal oplysningskampagnen virkelig være oplysning og ikke propaganda, må den ikke argumentere for de vedtagne regler og heller ikke begynde at omtale senere bebudede lovgivninger. Det er derfor vigtigt, at ministeren forud for fastlæggelsen af kampagnen over for folketinget forklarer, hvordan ministeren vil sikre sig, at der bliver tale om ren ukontroversiel information.

Besvarelse (28/8 80):

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

I bemærkningerne til lovforslaget om socialindkomst er det anført, at socialindkomsten vil ændre beregningen af sociale ydelser for store grupper af befolkningen, og at det derfor er nødvendigt med en omfattende oplysningsvirksomhed.

Denne oplysningsvirksomhed er anslået at ville koste ca. 2,4 mill. kr.

Det er ganske givet spørgeren bekendt, at efter socialindkomstlovens vedtagelse i folketinget i juni i år er det socialministeriets opgave med baggrund i lovens forudsætninger at sikre befolkningen kendskab til lovens regler.

Det er altså helt i overensstemmelse med ønsket om at orientere befolkningen om socialindkomstbegrebet – hvordan socialindkomsten beregnes, og på hvilke offentlige ydelsesområder socialindkomsten får anvendelse – at socialministeriet nu planlægger en oplysningsvirksomhed. Socialministeriet har anmodet Statens Informationstjeneste om i samarbejde med et reklamebureau at udarbejde forslag til information om loven.

Informationstjenesten står herved som garant for, at de sædvanlige retningslinjer for en objektiv og neutral information følges.

Jeg er derfor meget forundret over, at spørgeren synes at forudsætte, at oplysnings-

virksomheden skal undværes eller stærkt begrænses. Loven er vedtaget, og det er ministerens opgave at fortælle befolkningen om lovens indhold.

Spm. nr. 1195

Til *justitsministeren* (19/8 80) af:

Poulsgaard (FP):

»Vil ministeren klart og utvetydigt tage afstand fra de af hans partifæller, som ønsker revselsesretten afskaffet?«

Begrundelse

Der har jo været en del diskussion i de forskellige udvalg om revselsesretten, og kommissionen, hvor den nuværende formand er Gladsaxes borgmester, Tove Schmidt, har indstillet til regeringen, at man undlod at røre ved revselsesretten. Men nu kan man i dagspressen se, at et andet udvalg vil indstille, at revselsesretten afskaffes.

Det er derfor af betydning, hvad ministeren agter at foretage. Vil ministeren virkelig gå så langt i den fagre nye verden som at fratage forældrene revselsesretten over for deres børn?

Besvarelse (28/8 80):

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Spørgsmålet om den såkaldte revselsesret er taget op til drøftelse i børnekommissionen, hvis betænkning efter det for justitsministeriet oplyste vil kunne foreligge i begyndelsen af 1981.

Justitsministeriet finder ikke på nuværende tidspunkt at burde udtale sig om spørgsmålet om et eventuelt lovgivningsinitiativ vedrørende afstraffelse af børn.

Spm. nr. 1196

Til *udenrigsministeren* (20/8 80) af:

Arne Melchior (CD):

»Med hvilken hjemmel har Danmark nægtet visum til 4 deltagere og 1 leder fra Sydafrika, der i næste uge skulle deltage i World Cup i femkamp for kvinder, der afvikles af det pågældende danske forbund?«

Begrundelse