

[Hagen Hagensen]

bringes på det rene, og det er naturligt, at justitsministeren sørger for afklaringen.

Besvarelse (9/9 80):

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

I anledning af det stillede spørgsmål kan jeg oplyse, at ministeren for offentlige arbejder allerede har taget initiativ til i samarbejde med andre berørte myndigheder – herunder også skattemyndighederne – at tilvejebringe en afklaring af forholdene omkring den såkaldte »samkørsel«. Justitsministeriet vil naturligvis bidrage hertil for så vidt angår forholdet til regler under justitsministeriets ressort. Det drejer sig navnlig om afgrænsningen over for reglerne om erhvervsmæssig personbefordring.

Spm. nr. 1210

Til *ministeren for skatter og afgifter (26/8 80)* af:

Bolvig (RV):

»Vil ministeren på baggrund af medlem af folketinget Poulsgaards offentlige udtalelser om sin selvangivelse drage omsorg for, at disse selvangivelser for de seneste år bliver nøje gennemgået for at konstatere eventuelle unddragelser?«

Begrundelse

Ifølge dagbladet Jyllands-Posten har medlem af folketinget Poulsgaard på et møde i Ålborg erkendt, at han »snyder, alt det han kan, i skat« og samtidig opfordrer folk til at gøre det samme.

Besvarelse (8/9 80):

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Den tavshedspligt, der påhviler skattemyndighederne vedrørende enkeltpersoners skattemæssige forhold, er til hinder for, at jeg besvarer det stillede spørgsmål.

Spm. nr. 1211

Til *arbejdsministeren (27/8 80)* af:

Bertel Haarder (V):

»Hvorfor har ministeren ikke allerede for et år siden – eller ved en af de endnu tidligere henvendelser fra rigsrevisionen – gjort no-

get effektivt for at standse det konstaterede sløseri med statens penge i A-kasserne?«

Begrundelse

Spørgsmålet er stillet i anledning af rigsrevisionens afsløringer, der er offentliggjort g.d., og som kommer nær på det, som den berømte professor Birch benævnedes med ordet »pengegriseri«.

Besvarelse (4/9 80):

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg er ikke klar over, hvilket grundlag hr. Bertel Haarder har for at antage, at jeg allerede for over et år siden skulle have haft kendskab til udfaldet af rigsrevisionens undersøgelser om udbetaling og forrentning af statens forskud til arbejdsløshedskasserne.

Jeg kan således oplyse, at jeg først i foråret blev bekendt med, at rigsrevisionen havde foretaget disse undersøgelser, som arbejdsdirektoratet på det tidspunkt blev anmodet om at kommentere.

Efter at jeg var blevet orienteret om rigsrevisionens undersøgelser, gjorde jeg på et møde med arbejdsdirektoratet og Arbejdsløshedskassernes Samvirke gældende, at rigsrevisionens kritik straks burde tages op over for kasserne, hvilket der var enighed om, og hvilket naturligvis herefter er sket. Der var endvidere enighed om, at det burde overvejes, om der ville være behov for yderligere ændringer af grundlaget for forskudsadministrationen, og jeg bad om, at dette arbejde måtte blive fremskyndet.

Som det også fremgår af rigsrevisionens beretning, vil rigsrevisionen blive inddraget i de videre overvejelser om ændringer af grundlaget for forskudsadministrationen.

Spm. nr. 1212

Til *arbejdsministeren (27/8 80)* af:

Bertel Haarder (V):

»Har A-kasserne gennem den konstaterede overflytning af midler til særlige konti kunnet bruge renterne af medlemsbidragene og statsrefusionen til administrationsudgifter i strid med reglerne om, at disse skal finansieres med et særligt medlemsbidrag?«

Begrundelse