

**[Arbejdsministeren]**

dagpengeret i tilfælde, hvor medlemmet på ny påbegynder selvstændig virksomhed.

Spørgsmålet drejer sig nærmere bestemt om fortolkningen af arbejdsløshedslovens § 57, stk. 3, hvorefter en selvstændig erhvervsdrivende anses for ledig, når hans personlige arbejde i virksomheden er ophørt mere end midlertidigt.

Bestemmelsen har givet anledning til en del problemer i praksis, da det er meget vanskeligt – generelt – at afgøre, hvornår en virksomhed kan anses for at være ophørt mere end midlertidigt. Dette skyldes i overvejende grad, at de to kasser for selvstændige optager medlemmer fra mange forskellige brancher, hvilket giver forskelligartede problemer i ophørssituationerne.

Da det imidlertid er væsentligt for medlemmerne at vide – på det tidspunkt hvor dagpengeudbetalingen påbegyndes – om virksomheden i dagpengemæssig henseende anses for ophørt mere end midlertidigt, er spørgsmålet blevet taget op til nærmere overvejelse i arbejdsdirektoratet. De to arbejdsløshedskasser for selvstændige og de dertil hørende brancheorganisationer vil blive inddraget i disse overvejelser.

Jeg forventer, at disse drøftelser snarest vil kunne afsluttes, og at der herefter kan udsendes retningslinier, der angiver, hvornår en selvstændig virksomhed kan anses for at være ophørt mere end midlertidigt.

**Spm. nr. 1286**

Til statsministeren (12/9 80) af:

**Gert Petersen (SF):**

»Vil statsministeren henvende sig officielt til USAs regering og forsvarsminister Brown for at høre, om man dér har indvendinger mod offentliggørelse af minister Browns to breve til forsvarsminister Søgaard?«

**Begrundelse**

Af referater fra regeringens pressemøde i tirsdags fremgår det, at statsministeren ikke selv havde noget imod at offentliggøre forsvarsminister Browns to meget omtalte breve, men at han mente, at man ikke kunne det uden tilladelse fra Brown.

Det blev imidlertid ikke antydnet, at statsministeren ville gøre noget for at opnå en sådan tilladelse. Ifølge Politiken sagde han:

»Det kan da være, vi en dag får besked om, at Harold Brown ikke har noget imod offentliggørelse, og så har vi det heller ikke.«

Hermed synes alt overladt til tilfældighederne. Hvis ikke statsministeren reelt undersøger Browns syn på sagen, må man konkludere, at det er statsministeren, der ikke vil offentliggøre brevene, og at han blot bruger Brown som en undskyldning.

*Besvarelse (22/9 80):*

**Statsministeren (Anker Jørgensen):**

Som det vil være spørgeren bekendt, er de pågældende breve nu offentliggjort.

**Spm. nr. 1287**

Til indenrigsministeren (12/9 80) af:

**Margrete Auken (SF):**

»Hvad vil ministeren gøre for at forhindre, at mennesker, der flytter her til landet, og som ikke ønsker at blive medlem af folkekirken, af de kommunale folkeregistre opføres som medlemmer?«

**Begrundelse**

Det fremgår bl. a. af oplysninger i pressen (f. eks. Kristeligt Dagblad 23/8 80), at indvandrere her til landet ved deres registrering hos folkeregisteret ikke spørges om deres trosforhold eller tilknytning til et bestemt trossamfund. Medmindre de pågældende selv tager initiativ til andet, opføres de af folkeregisteret som medlemmer af folkekirken og bliver automatisk sat i skat som kirkeskatteydere.

Denne registreringsform betyder endvidere, at de automatisk opføres som medlemmer af folkekirken på den foreløbige valgliste, der af kommunerne udarbejdes til brug for sognenes valgbestyrelser ved menighedsrådsvalg – uanset at de pågældende personer måske slet ikke opfylder andre betingelser for at kunne betragtes som medlemmer af folkekirken, f. eks. at være døbt med den kristne dåb.

Under enhver synsvinkel er denne administrative praksis uacceptabel. Den er krænkende for religionsfriheden, den bevirker, at muslimer, jøder, kristne fra kirkesamfund uden for den evangelisk-lutherske kirke og ikke-troende kan komme til at bidrage til