

[Ministeren for offentlige arbejder]

Med henblik på nøje at følge udviklingen i postbetjeningen anmodede jeg i april måned generaldirektoratet for P & T om at få tilsendt to daglige rapporter om de driftsmæssige forhold på Københavns postterminal for derigennem til stadighed at kunne vurdere situationen omkring postens kvalitet. Ifølge disse rapporter har der siden april kun været meget små overliggende postmængder fra dag til dag.

Som bekendt foretog postvæsenet en testbrevundersøgelse i ugen 25.-29. august. Resultaterne gjorde det klart, at problemerne vedrørende postbesørgelsen er langt alvorligere, end jeg hidtil havde haft grundlag for at antage. Det kan således nævnes, at de daglige rapporter i den pågældende uge ikke viste, at der havde været overliggende post, som oversteg 5 procent af den enkelte dags totale brevængde. Jeg stillede derfor en række konkrete spørgsmål til generaldirektøren for P & T for at få et bedre overblik over situationen. Disse spørgsmål er nu besvaret, og det har dannet grundlag for de drøftelser og initiativer, jeg indtil videre har taget med henblik på en hurtig og afgørende forbedring af postbetjeningen.

Testbrevundersøgelsen har bl. a. vist, at postvæsenets kontrol med postafviklingen er utilstrækkelig, hvorfor jeg har pålagt generaldirektoratet at indføre effektive informationssystemer til supplement af de tidligere nævnte dagsrapporter.

### Spm. nr. 1298

Til *undervisningsministeren* (15/9 80) af:

**Flygaard (DR):**

»Hvad agter ministeren at foretage i anledning af, at Inge Degn ikke har fået den ansøgte stilling ved Roskilde Universitets Center, uagtet hun klart fagligt var den bedst kvalificerede?«

### Begrundelse

Det er spørgerens opfattelse, at styrelsesloven reelt er blevet omgået derved, at den fagligt bedst kvalificerede ikke er blevet ansat. Det er tillige spørgerens opfattelse, at der ved ansættelsen er taget uvedkommende ideologiske hensyn, jfr. Politikens kronik af 8. september: »Politik og fagkyndighed ved universiteterne« af Inge Degn og artikel i

Politiken af 12. september 1980 af professor Michel Olsen: »Nærmere kan vi ikke komme berufsverbot«.

*Besvarelse* (22/9 80):

**Undervisningsministeren** (Dorte Bennedsen):

Spørgeren lægger til grund, at den klart bedst kvalificerede ikke er blevet ansat. Så enkel er sagen imidlertid ikke.

Det forholder sig sådan, at der til bedømmelse af ansøgerne til den omhandlede adjunkt/lektorstilling er blevet nedsat et fagkyndigt bedømmelsesudvalg bestående af en professor og to lektorer, heraf en lektor fra Århus Universitet. Ansøgerne har haft mulighed for at gøre indsigelse mod bedømmelsesudvalgets sammensætning, men det har ingen af dem gjort.

Bedømmelsesudvalget har i enighed ud af 12 ansøgere fundet 4 kvalificerede og 2 af disse særligt kvalificerede, men i vurderingen af, hvem af disse 2 der skulle indstilles til stillingen, har udvalget delt sig i et flertal på 2, der indstillede Inge Degn, og et mindretal på 1, der indstillede den anden særligt kvalificerede ansøger.

Herefter har sagen været behandlet i institutbestyrelsen, som inden for rammerne af gældende afstemningsregler har besluttet at foretrække den ansøger, der var indstillet af mindretallet. Det er på dette grundlag, at direktoratet for de videregående uddannelser har givet udtryk for, at man ikke har ment, at der var anledning til at gribe ind i sagen som følge af formelle mangler.

Folketingets ombudsmand har foranlediget af presseomtalen af sagen anmodet undervisningsministeriet om en redegørelse for sagens behandling for at overveje, om der skulle være grundlag for at tage sagen op til nærmere undersøgelse. I forbindelse med udarbejdelsen af den ønskede redegørelse vil ministeriets departement, som ikke hidtil har behandlet sagen, også overveje den. På nuværende tidspunkt finder jeg ikke anledning til at foretage noget.

### Spm. nr. 1299

Til *socialministeren* (15/9 80) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**