

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om stop for priser m. v.

(Lovforslag nr. L 199. Fremsat 6/5 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg vil bede de medlemmer, der forlader salen, om at gøre det lidt i stilhed, så vi kan høre, hvad ordføreren siger heroppefra.

Westh (S):

Som bekendt er det en hovedhjørnesten i regeringens politik, at vi så vidt muligt skal arbejde og producere os ud af vore økonomiske problemer. Regeringen og forligspartierne er enige om, at dette mål skal søges nået gennem den omfattende erhvervs- og beskæftigelsesplan, der er udarbejdet.

Dette lovforslag er en del af denne plan. Forslaget giver virksomhederne mulighed for at foretage indregning af øgede afskrivninger i forbindelse med nyinvesteringer, øgede finansieringsomkostninger samt øgede udgifter, der er en følge af lovbestemte krav.

Mange virksomheder har påstået, at den gældende prislov var så stram, at den hindrede ekspansion. Udviklingen i finansieringsomkostningerne i 1980 har medvirket til dette. Vi foreslår derfor en lempelse på nogle vigtige områder. Vi går ud fra, at det vil betyde, at virksomhederne til gengæld vil fremme nyinvesteringerne, så vi kan øge produktionen, eksporten og beskæftigelsen.

Vi kan anbefale forslaget til hurtigt vedtagelse.

Jens Peter Jensen (V):

Der er i det foreliggende lovforslag en række indrømmelser over for de synspunkter, som vi fra venstre fremførte under forhandlingerne i december måned. Der er dog også ting i det, som vi gerne vil se nærmere på i udvalget.

Jeg kan ikke helt blive klar over de formuleringer, der er om afskrivninger. Jeg har et indtryk af, at man giver med den ene hånd og tager med den anden. Socialdemokratiske

ministre har jo den egenskab, at de plejer at have mere i den hånd, der tager, end i den, der giver.

Jeg vil også gerne, at vi får set på genanskaffelsesprincippet, fordi der jo, når man arbejder med en lovgivning af denne art i længere tid og skal fastholde den absolutte avance i kroner og øre, med de stigende priser vil ske en udhuling af virksomhedernes procentvise bruttoavance, så den stadig formindskes. Vi skal helt tilbage til august 1978 for at finde det tidspunkt, hvor erhvervsvirksomhederne sidst havde mulighed for at opretholde deres procentuelle bruttoavance, og i en periode med stærkt stigende råvarepriser er det uholdbart, at bruttoavancen systematisk udhules.

Jeg vil også gerne, at vi med ministeren kunne forhandle os frem til, at øgede udgifter, der er en følge af tab på debitorer, kan indregnes. Det er en kendsgerning, at der er stigende tab, og det vil være rimeligt, at det også indgår. Men det kan vi jo drøfte nærmere i udvalget. Jeg går ud fra, at lovforslaget skal have en ganske almindelig seriøs udvalgsbehandling.

Kjelgaard (KF):

Regeringens forslag til ændring af pristoploven minder på visse punkter om de ændringsforslag, som konservative, venstre og fremskridtspartiet stillede ved lovens behandling i december, men også kun på visse punkter. Vores ændringsforslag dengang – det var ændringsforslag nr. 3 – har regeringen gjort bedre, og det siger vi tak for. Det viser, at regeringen er begyndt at forstå, hvad det drejer sig om, og hvad der lå bag det ændringsforslag.

De udgifter, der er tale om, kan registreres måned for måned og sammenlignes med de tilsvarende måneder året før. Det er til at have med at gøre, så det punkt kan få virkning nogenlunde med det samme. Noget lignende er tilfældet med det foreslåede nye nr. 4 om øgede finansieringsomkostninger. Det er en del af vores ændringsforslag nr. 4 i december. Det kan også få virkning med det samme, fordi det nu som noget nyt accepteres, at et realistisk budget kan indgå i kalkulationsmaterialet. Det er vi også tilfredse med. Hvor meget eller hvor lidt der kan komme ind under denne bestemmelse, kurs-