

[Kjelgaard]

tab, stempelomkostninger osv., regner jeg med at vi kan få opklaret under udvalgsarbejdet.

Det store problem i forslaget er det nye nr. 3 til § 3 om afskrivninger. Dette nr. 3 er faktisk noget af et blålys, fordi bestemmelsen sammenholdt med den gældende lovs § 4 kan betyde en skærpelse af prisstoploven over for de virksomheder, der investerede kraftigt de foregående år, og som ikke bare for afskrivningernes skyld har tænkt sig at udskifte eller investere i år igen. Deres afskrivninger vil i år blive mindre end i 1979, og derfor skal priserne på deres produkter reduceres ifølge prisstoplovens § 4.

Jeg nægter at tro, at det har været regeringens hensigt at skærpe prisstoppet på denne måde, men det bliver resultatet, medmindre vi finder frem til fornuftige ændringer, og en ændring kunne f. eks. være, at § 4 også ændredes, sådan at der kom til at stå: »Ved fald i de i §§ 1, 2 og 3 nævnte omkostninger bortset fra afskrivninger skal priserne nedsættes tilsvarende.«

Det fremgår ikke af bemærkningerne, hvordan de øgede afskrivninger kan indregnes. Vil det først kunne ske efter regnskabsårets afslutning, eller bliver det muligt at lade afskrivningerne få straksvirkning på basis af et realistisk investeringsbudget? Hvad med forskudsafskrivninger? Hvad med genanskaffelsesprincippet? Hvordan med den forhøjelse af beløbsgrænsen for småinvesteringer, der kan straksafskrives, og som fremgår af firepartiaftalen?

Der er en række dunkle punkter, der skal afklares, og det skyldes faktisk mere ministerens bemærkninger end selve lovforslaget. Problemet var ikke så stort, hvis ministeren holdt sig til teksten i firepartiaftalens side 3, punkt E, der siger:

»For at øge virksomhedernes muligheder for at bidrage til investeringerne med egne midler lempes lov om priser og avancer, således at virksomhederne får adgang til at indregne øgede finansieringsudgifter og afskrivninger på nyinvesteringer samt øgede udgifter osv.«

Så var det kun afskrivninger på nyinvesteringer, der kunne indregnes, og det ville være forholdsvis enkelt at administrere. Det, der skaber problemet, er sammenblandingen med de gamle afskrivninger og § 4 i den gæl-

dende lov, men jeg håber, at vi kan få tingene afklaret under udvalgsarbejdet.

Askjær Jørgensen (FP):

Som led i den daglige propaganda for socialdemokratiet, som Danmarks Radio kører de første fem minutter i hver time døgnet igennem på nær et par timer midt på natten, var der et indslag i aftes i Radioavisen, hvor det var statsministeren, der havde ordet. Dér benyttede statsministeren sin sædvanlige facon med lidt nedladende at tale om andre partiers politik: det var noget gammeldags noget, og det var ikke det, socialdemokratiet ønskede.

Når man så morgenen efter giver sig til at læse prisstoplovene igennem og hiver den stabel frem, man har, af chartequer med bilag osv. vedrørende de prisstoplove, der har været igennem de senere år, så kommer man til at tænke på, hvad det dog var, statsministeren sagde i radioen i aftes. Så kommer man til at tænke på, hvem det var, der talte om gammeldags politik, hvem det var, der talte om gammeldags politisk tankegang. Det er regulær propaganda, når statsministeren i Danmarks Radio taler om andre partier og påstår, at de fører gammeldags politik og har gammeldags tankegang, når man ser, hvilken politik statsministeren som regeringens chef har ansvaret for. Det er groft. Det er, hvad man skal finde sig i. Det er regulært propagandistisk, det, statsministeren præsterer.

Nå, vi er selvfølgelig tilfredse med, at industriministeren har hørt efter, hvad vi har forsøgt at lære industriministeren om forholdene i dansk erhvervsliv, om prislovens virkninger. Jeg hørte, at den socialdemokratiske ordfører fortalte, at en hovedhjørnesten skulle være at gøre det bedre for erhvervslivet, så man kunne producere sig ud af problemerne. Ja, vi har i hvert fald gennem en årrække forsøgt at lære socialdemokraterne, at den eneste måde, man kan skaffe rigdomme i samfundet på, er ved at give de bedste muligheder for produktion i samfundet.

I stedet for at blive ved med at have en hel masse indviklede regler, der gør det mere og mere indviklet, skulle man naturligvis helt ophæve reglerne på disse områder. Man skulle helt ophæve prisstoploven. Hvis det er således, at man forstår det ret her, så er prisstoploven med de forslag, der nu er fremlagt,