

[Askjær Jørgensen]

så udhulet, at man reelt ikke har en prisstoplov. De virksomheder, der har de dygtigste revisorer, de dygtigste jurister til at bistå sig, vil efterhånden kunne komme til at fungere sådan, at de ikke er omfattet af prisstoploven.

Når man ser på de offentlige takster, hvor vi har planlægningslovgivning osv., der er vedtaget af hele folketinget på nær et enkelt parti med en 4-5 mandater, så ser man, at disse planlægningslove osv. skal udmøntes baseret på forskellige offentlige takster, men det kan ikke få lov til at finde sted på grund af en prisstoplov. En masse funktioner inden for non-prof virksomhed i den hel- og halv-offentlige sektor kører helt tåbeligt, fordi man har en prisstoplov som følge af en meget gammeldags socialdemokratisk tankegang.

Jeg vil opfordre statsministeren til, at man tager det op i regeringen, om man ikke skulle blive så moderne i sin tankegang helt at ophæve prisstoploven i stedet for at fortsætte med den gammeldags tankegang, som det blev fint beskrevet af den foregående ordfører: at tage med den ene hånd og give med den anden.

Det er dejligt, at industriministeren har lægt noget af det, vi har fortalt industriministeren, men socialdemokratiet har brug for at lære langt mere af fremskridtspartiet.

**Rahbæk Møller (SF):**

Det er desværre karakteristisk for forslaget, hvori dette forslag indgår, at man slækker på prisstoploven, samtidig med at der strammes på alle mulige andre områder. Dette forslag understreger den ensidige klassekarakter, forslaget har. Man tager fra den brede befolkning og giver til erhvervslivet, og vel at mærke uden nogen som helst garanti for, at der derved opnås nogen forbedring af beskæftigelsen eller betalingsbalancen. I al sin kortfattedhed understreger selve lovteksten denne ensidighed. F. eks. tales der om, at øgede finansieringsomkostninger kan indregnes i priserne. Hvad med mindskede finansieringsomkostninger? Skal de ikke indregnes i priserne? Godt nok er renten steget på det sidste, men der er da ingen, der siger, at den ikke er faldet igen på et tidspunkt. På nogle af vore udenlandske markeder er den faktisk faldet. Nu får vi altså en lov, der siger, at

568 Ft

når renten stiger, kan priserne sættes op; men når renten falder igen, behøver man ikke at sætte priserne ned.

Dertil kommer, at højere rente faktisk kan være en fordel for visse typer virksomheder. Som eksempel kan nævnes benzinbranchen. Som alle andre brancher, der opkræver afgifter til staten, gives der en vis kredit med afregningen af afgifterne. Men for denne branche gælder det specielle, at det er olieselskaberne, der får kreditten, medens benzinforhandlerne, der opkræver afgifterne, skal betale kontant til olieselskaberne. Når renten stiger, bliver benzinforhandlerne ramt, fordi de skal finansiere lageret over deres kassekredit, mens olieselskaberne får en yderligere rentefordel på deres kredit til staten. I en sådan situation burde benzinforhandlerne avance naturligvis øges på olieselskabernes bekostning. Efter lovforslaget er det forbrugerne, der skal betale, mens olieselskabernes profit får en tand ekstra. Men de er også stærke, disse multinationale selskaber.

Endelig kan man undre sig over, hvordan loven skal administreres. Det er meget forskelligt, hvordan forskellige virksomheder bliver berørt af renteændringer, også inden for samme branche; det afhænger helt af deres selvfinansieringsgrad. Skal priserne nu fastsættes efter den enkelte forhandlers finansieringsforhold eller hvad?

Forslaget om, at øgede afskrivninger kan indregnes i priserne, er også besynderligt. Hvad med dem, der har mindre afskrivninger? Ifølge samme logik skulle de så nedsætte deres priser, men det står der ikke noget om i forslaget.

Endelig er der forslaget om, at udgifter på grund af anden lovgivning kan indregnes i priserne. Det kan ikke afvises, at det kan være rimeligt i nogle tilfælde, men denne helt generelle adgang til at vælte omkostninger over på forbrugerne er ikke rimelig.

Konkluderende må jeg sige, at der er tale om meget ensidige, meget upræcise forslag. Socialistisk folkeparti vil medvirke til at få uklarhederne belyst under udvalgsarbejdet, men vi kan ikke medvirke til lovforslagets vedtagelse.

**Janne Normann (RV):**