

[Ellemann-Jensen]

nogle dybtgående undersøgelser af dette problem. Ministeren burde virkelig føle sig skræmt af de resultater, der er kommet frem. F. eks. kom der for et par måneder siden en undersøgelse fra Den internationale Valutafond, der viser, hvordan en lang række lande nu må foretage opskrivninger af deres nationalregnskabsstatistikker for at tage højde for den undergrundsøkonomi, der i så høj grad fremmes af et merværdiafgiftssystem. Man kan f. eks. se, at Italien opskriver sin nationalregnskabsstatistik med 10 pct., andre lande med lidt mindre, men det er betydelige størrelsesordener, der er tale om. Selv om vi ikke har lignende undersøgelser i Danmark, kan ingen være i tvivl om, at sort arbejde udgør et stort og voksende problem, og dette problem bliver endnu større med den momsforhøjelse, man vil have igennem nu.

På en række områder vil den højere moms skabe særlige problemer. F. eks. for den danske turistindustri, herunder de hoteller, der allerede har indgået kontrakter for sommeren. Tiden var måske inde i forbindelse med denne momsforhøjelse til nærmere at overveje mulighederne for at behandle dele af turisterhvervet som det, det rent faktisk er, nemlig et eksporterhverv, i henseende til opkrævning af merværdiafgift.

Momsen på bøger bliver også et stadig mere tyngende problem, nu hvor den danske bogmoms bliver over tre gange så stor, som den er i de af de øvrige EF-lande, der overhovedet har moms på bøger.

Man kan da også rejse det spørgsmål, om det er særlig kløgtigt af regeringen at forhøje moms på et tidspunkt, hvor man på arbejdsmarkedet er ved at køre kanonerne i stilling til en ny overenskomststrunde, og hvor de forskellige overenskomstkraav er ved at blive formuleret. Vi har allerede set, hvordan skatte- og afgiftsforhøjelserne fremkalder nye lønkrav, aktioner, ny lønglidning, og i det omfang dette sker, skrider grundlaget for regeringens økonomiske politik yderligere.

Venstre kan ikke støtte regeringens ønske om at gennemføre denne forhøjelse af moms. Vi finder ikke, at dette er den rigtige løsning på landets økonomiske problemer, og vi finder, at de, der giver denne regering en momsforhøjelse, kun bidrager til at udskyde en løsning af balanceproblemerne i dansk økonomi yderligere.

Gammelgaard (KF):

Der har været en hel del flimmer på skærmen, hvad angår forligets indhold. På de områder, hvor man har skullet opnå skattnedsættelser, har de 4 partier været uenige, og der er uklarhed om forligsindholdet. Man drøfter fortsat disse forskellige spørgsmål. Men hvad angår de områder, hvor der er tale om en skatteforhøjelse, moms, energiafgiftsforhøjelser, har der ikke været uenighed. De 4 partier har tilsyneladende hurtigt kunnet nå frem til, at skatterne skulle i vejret her i landet.

Man pålægger den danske befolkning nye byrder, omkostningerne i vore erhvervsvirksomheder gøres større, arbejdsløsheden gøres større, og dele af erhvervslivet skal nu igen arbejde vederlagsfrit for staten ved at mærke varer om og på anden måde medvirke til momsadministrationen.

Vejen frem er ikke nye skatte- og afgiftsforhøjelser, men først og fremmest besparelser på de offentlige budgetter, fulgt op af en erhvervsfremmepolitik. Hvis man prøver at læse finansministeriets budgetredegerelse, er det også den vej, der her anvises. Efter vor opfattelse har man for længst her i landet nået grænsen for, hvor meget skatter og afgifter kan sættes i vejret. Vi har rekord her i landet, noget, der ligner verdensrekord, og man kunne da godt spørge regeringen – og det agter jeg at gøre: hvor meget vil man fortsat lade skatter og afgifter stige?

Hvis vi prøver at se på selve forligsaftalens indhold, hvad angår momsforhøjelsen, så vil man altså forhøje moms fra 20¼ pct. til 22 pct., og det skulle give et merprovenu på ca. 3,1 mia kr. Derefter vil man give kompensation ved forhøjelse af de sociale pensioner, børnetilskuddene, ungdomsydelse og uddannelsesstøtteordninger og ved at forhøje de nuværende pristilskud til visse mejeriprodukter. Det giver et mindreprovenu på 500 mill. kr. Statens udgifter forøges også igennem momsforhøjelsen, fordi statsinstitutionernes indkøb vil blive fordyret. Her kan man forudse et provenutab på 300 mill. kr. Så er vi nede på et afgiftsprovenu på 2,3 mia kr.

Der står ikke noget i oplægget fra de 4 partier om de større amtskommunale og primærkommunale udgifter. Det vil jo yderligere nedbringe provenuet. Hvad med de større