

[Kalnæs]

ene er, at de afgifter, der blev pålagt energiforbruget, kommer til at hvile både på det private forbrug og på erhvervslivets forbrug. Og den anden er, at de penge, der kommer ind gennem de afgifter, som man pålægger energien, bliver brugt i en energipolitisk sammenhæng, dvs. både til private og til erhverv til støtte for energibesparelser og for omlægning af energiforbrug, sådan at man i vidt omfang kunne undgå de nye energiafgifter. Nogle af pengene kunne også bruges til direkte kompensation til folk, som blev vanskeligt stillet på grund af de nye afgifter.

Ingen af de to forudsætninger er opfyldt i dette tilfælde. Erhvervslivet friholdes for afgifterne, og der opkræves omkring 1 mia kr. totalt i disse energiafgifter, medens de energipolitiske initiativer, der omtales i beskæftigelsesplanen, kun drejer sig om 768 mill. kr., dvs. kun $\frac{3}{4}$ af afgiftsprovenuet. Af disse $\frac{3}{4}$ af afgiftsprovenuet går endda de 100 mill. kr. til støtte til erhvervslivet til besparelser i forbindelse med procesenergi. Vi synes ikke, det er nogen særlig rimelig ordning, at man lægger afgifter på det private forbrug og så giver pengene til erhvervslivet. Vi kan godt være med til at give støtte til erhvervslivets energibesparelser og energiforbrugsomlægninger, men det må være en forudsætning, at erhvervslivet også selv direkte har bidraget gennem en afgift på den energi, der bruges i erhvervslivet.

Desuden er der i de 768 mill. kr. 350 mill. kr., som skal bruges som isoleringstilskud til lavtlønnede familier. Først kunne jeg godt lide at vide, hvordan man vil gøre det. Hvordan vil man f. eks. give isoleringstilskud til lavtlønnede familier, som bor i udlejnings-ejendomme? Jeg kan ikke rigtig forestille mig det, men jeg vil virkelig ønske, at man kan finde ud af det, for så er det da en udmærket ordning.

Der er dog også det at sige til det, at de 350 mill. kr., der her er tale om, tages fra de 400 mill. kr., som blev lovet som støtte til folk, der fik for store varmeudgifter. Det var i forbindelse med det, der kaldtes helhedsløsningen i december 1979. Det vil sige, at det er anden gang, man bruger de penge; de har ikke noget med denne krisepakke at gøre, men hænger sammen med det, der skete i december 1979. Det betyder reelt, at af den ene milliard, som man vil opkræve i energiafgifter, er det kun de 338 mill. kr., altså kun

$\frac{1}{3}$, der vil gå ud igen til de samme forbrugere, som har bidraget. Det har ikke noget med energipolitik at gøre efter vores mening. Det er simpelt hen almindelig beskatning.

Vi kan såmænd i SF også godt acceptere almindelig beskatning – vi hører ikke til dem, der synes, at vi bare skal spare på de offentlige udgifter og sætte skatterne ned – men det forudsætter, at skatterne har et fornuftigt formål, f. eks. at de giver en bedre fordeling af de midler, vi nu har at bruge af her i landet. Man kunne måske godt tænke sig, at en beskatning af energi kunne gå ind i sådan noget, hvis der så blev letet tilsvarende på skatterne på andre områder, f. eks. på madmomsen, som har været diskuteret under de foregående dagsordenspunkter. Man kunne også tænke sig, at man hævede personfradraget med noget, der svarede til det, som man får ind ved energiafgifterne, men det er der heller ikke tale om her. Det, der er tale om her, er en omfordelende virkning, hvor energiafgifterne i det væsentlige bliver taget ind på almindelige menneskers forbrug, og så bruges de til støtte i meget vidt omfang til erhvervslivet, dvs. til de ejere, som ejer erhvervslivet, og som gennemgående hører til de mest velhavende her i landet. Det er altså en omfordeling fra folk med almindelige indkomster til folk med store indkomster, og en sådan omfordeling kan vi selvfølgelig ikke være med til. Derfor kan vi heller ikke støtte energiafgifterne, sådan som de ligger her.

Jeg vil godt se lidt på de enkelte afgifter også. Hvis vi først ser på elafgiften, vil vi i SF meget gerne have bremset den stigning, der er i elektricitetsforbruget, men vi har et væsentlig bedre forslag end det, regeringen er kommet med her. Vi har fremsat et forslag til folketingsbeslutning om forbud mod installation af direkte elopvarmning, og vi har fremsat et forslag til folketingsbeslutning om, at man skal stille krav om lavere elforbrug i nye elapparater. De ting vil virke direkte på elforbruget, og det vil være langt mere effektivt end det, at man lægger nogle ekstra øre på elektricitetsprisen. Vi vil da godt overveje, om man kan kombinere de to ting. Det vil sige, at hvis regeringen vil tage op til overvejelse at lave et forbud mod anvendelse af direkte elopvarmning og påbegynde arbejdet med at stille krav om mindre elforbrug i elektriske apparater, vil vi godt overveje at