

[Waldorff]

pynten på de her forskellige forslag, nemlig at det er rigtigt at lave forbrugsindskrænkninger på denne måde, fordi man derved samtidig sætter ind over for problemerne med de store udgifter til energiimport. Det er jo ganske givet rigtigt, at det har en eller anden virkning på energiforbruget, at man knalder nogle afgifter oven i de meget høje energipriser. Men det, der er det afgørende, når man skal diskutere energiproblemer, er: skal man bruge afgifter, eller skal man bruge noget andet? Der er jo med den energipolitik, der i øvrigt bliver ført, meget snævre grænser for, hvor meget de fleste mennesker kan begrænse deres energiforbrug, medmindre de vil gøre, som tusindvis af pensionister gør, nemlig lukke af for varmen og klare sig med uldtæpper og acceptere, at tiderne er sådan, at nu må man altså fryse for at kunne klare sig. Det er jo præcis sådan, disse energiafgifter virker.

De fleste mennesker har ikke reelle alternativer til et fortsat olieforbrug, og det betyder, at man generelt må skære ned på sit forbrug i stedet for at gøre noget særligt ved det, som egentlig var problemet, nemlig energiudgifterne.

For de fleste mennesker er det ikke et reelt alternativ at tale om mulighederne for at investere i vedvarende energi. Det er det specielt ikke for ældre, som mener, at det ville være temmelig tåbeligt med det antal år, de har tilbage, at begynde at kaste sig ud i investeringer i solfangere eller omfattende isolering af deres ejendom, og derfor vælger de den løsning, som socialdemokratiet inviterer dem til: spis færre bananer, når olien stiger! Det er simpelt hen det, det handler om. (*Afbrydelse*).

Jeg skal forklare den ved lejlighed.

Første næstformand (Enggaard):

Dialog på denne måde mellem ministeren og taleren er ikke ønsket.

Waldorff (VS):

Jeg har ikke noget imod det.

Det, der sker ved de her energiafgifter, er, at man præcis opnår den mest asociale måde at begrænse energiforbruget på. Man gør det rentabelt for folk, der har penge nok, at foretage investeringer i vedvarende energi og i isoleringsforanstaltninger, mens de folk, som

ikke har råd til de investeringer, må fryse, eller hvad de nu kan finde ud af. Det er den måde, energiafgifterne virker på.

Om de enkelte forslag skal jeg sige, at selvfølgelig kan vi støtte, at man nedsætter afgiften på gas, og vi er også enige i formålet med det, nemlig at gøre det lettere at få ilandført og distribueret naturgassen. Men vi vil godt have lov til lige at komme med den bemærkning, at det mest afsindige er, at gasafgiften overhovedet er blevet indført.

Med hensyn til de andre områder, benzin f. eks., er det reelt sådan, at for virkelig mange mennesker er der i dag ikke noget alternativ. Det gælder selvfølgelig specielt for folk, der har skifteholdsarbejde og ikke kan være afhængige af de offentlige transportmidler, men det gælder også for meget store områder i landet, at der ikke er et reelt alternativ til den private befordring. Så kommer regeringen og siger: det vil vi da selvfølgelig samtidig gerne gøre noget ved, og så giver man en slat til den kollektive trafik, man giver 155 mill. kr., hvilket er under halvdelen af, hvad DSB har sagt der var brug for, hvis man bare skulle klare den naturlige stigning i behovet for kollektiv befordring. Altså reelt ikke et alternativ. Det, der kommer ud af det, er, at folks daglige transportudgifter f. eks. til arbejdspladsen og tilbage igen bliver forøget. Så kunne man endda sige, at den vægtafgift, som regeringen havde fremme i første omgang, havde en lille smule perspektiv, fordi den bl. a. rettede sig ind efter, om det var køretøjer med et forholdsvis stort energiforbrug eller det ikke var. Men den har man ganske enkelt solgt undervejs, for at hr. Erhard Jakobsen skulle have et eller andet, han kunne lægge frem i den næste valgkamp, hvis nu han tilfældigvis ikke er i stand til at finde en skole i Albertslund.

Elafgifterne har selvfølgelig været diskuteret meget, og så vidt jeg kan skønne, er det da rigtigt, at elpriserne stiger uforholdsmæssigt meget i forhold til olieudgifterne. Altså er det rigtigt nok, at hvis man er afhængig af elopvarmning, får man en større udgift til boligopvarmning, end hvis man er afhængig af olie. Det var sådan set en af de ting, jeg kunne synes var rimeligt fornuftige, og hvis det er en bevidst politik fra regeringens side, at man på den måde vil bremse opvarmningen ved elvarme, og at man dermed bevidst spænder ben for elværkernes plan om, at