

[Arne Melchior]

bemærkning om det principielle i indholdet af disse forslag og forligets opbygning.

Det skal da nok passe, at der er ting, der undgår CDs opmærksomhed. Jeg frakender derimod hr. Waldorff evnen til at finde ud af, hvad det er for ting, og hvilket omfang det har. Men det er jo disse spilfægterier.

Det afgørende er, at jeg gerne ville have konstateret, at der ikke har været nogen krise i forliget, således som talrige avisoverskrifter har forsøgt at fremstille det i ugens løb, og jeg har tilladt mig at forudsige, at der heller ikke kommer det.

Hr. Waldorff sagde, at han var glad for min oplysning om, at vi ikke kendte lovforslagene i enkeltheder, men det overraskede ham ikke. Det vidste han altså i forvejen. Ja vel, men han havde vel ikke ventet andet fra min mund end at få sandheden. Det ligger i sagens natur, at lovforslag, som end ikke er udarbejdet, kan man jo ikke have kendt, når man indgik et forlig. Men jeg vil hævde, at det alligevel blandt, som det er blevet lagt mig i munden, hædersmænd, som jeg altså benævnedes hædersmennesker, er muligt at indgå aftaler, uanset at disse ikke er udmøntede i enkeltheder, fordi der hersker tilstrækkelig saglig vilje og tilstrækkelig gensidig tillid til, at de principielle punkter, man har indgået forlig om, bliver gennemført, når de udmøntes i enkeltheder. Det er et teknisk arbejde, og det vil der blive lejlighed til og pligt til at fordybe sig i og diskutere, men det fører ikke til nogen som helst vanskeligheder forligspartnerne imellem.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Også i forbindelse med behandlingen af denne lovbuket er der gjort adskillige både generelle og mere principielle betragtninger. Jeg skal for min part ikke kommentere de synspunkter, der har været fremført, men henholde mig til nogle af de kommentarer, der er knyttet til de enkelte lovforslag. Dog vil jeg godt bekræfte det, hr. Arne Melchior her har sagt.

Jeg vil til hr. Waldorffs mere generelle betragtninger omkring de energipolitiske og betalingsbalancemæssige virkninger sige, at det er da korrekt, at denne afgiftsbuket har til formål at styrke statens finanser og også at forbedre betalingsbalancen. Jeg forstår på hr. Waldorff, at nu vil det også gå ud over

importen af bananer, men det vil, så vidt jeg har kendskab til dette område, jo også forbedre betalingsbalancen. Men det var måske ikke ud fra denne synsvinkel, hr. Waldorff gjorde sine bemærkninger.

Jeg synes i øvrigt ikke, at der er nogen grund til at gå dybere ind i det, for det er åbenbart, hvad formålet med disse afgifter har været, og regeringen har jo igen og igen understreget det behov, der ligger netop på de to områder, som jeg her har været inde på.

Men over til bemærkningerne. Der vil jeg for det første sige noget om det, som enkelte ordførere har været inde på, nemlig belastningen af de erhvervsvirksomheder, som især særlig grad forbruger energi. Jeg har jo allerede i fremsættelsestalen givet udtryk for, at regeringen vil overveje, om der kan etableres en ordning, der fremskynder tilbagebetalingen af energiafgifter til erhvervsvirksomheder med et særlig stort energiforbrug. Jeg har ikke afsluttet mine overvejelser på dette punkt, men også her tror jeg, at der vil være mulighed for at finde en metode, som er anvendelig, og som ikke giver os uoverskuelige administrative problemer. Vi arbejder videre med dette, og jeg håber, det vil være muligt allerede under udvalgsarbejdet at give oplysninger om, hvad man kunne forestille sig gennemført netop på dette område.

Det bringer mig over til hr. Ellemann-Jensen, der havde nogle betragtninger omkring EFs harmonisering også på energiafgiftsområdet. Jeg går ud fra, at hr. Ellemann-Jensen er opmærksom på, at erhvervsvirksomhederne netop ikke betaler energiafgifter, men får dem tilbagebetalt, og at det derfor ikke kan slå igennem på omkostningerne og priserne, således som jeg måtte fornemme at hr. Ellemann-Jensen mente, det ville gøre. Dermed mener jeg faktisk, at baggrunden for den argumentation, hr. Ellemann-Jensen fremførte, falder fra hinanden.

Så er der gjort nogle betragtninger omkring elafgiften, og herom vil jeg kun sige, at enhver kan ud af lovforslagene læse, at den procentvise forhøjelse af elafgiften er stærkere end den procentvise forhøjelse af olieafgiften, men alligevel er det sådan, at tyngden, hvis man kan bruge det udtryk i den forbindelse, ikke er stærkere på elområdet end på andre områder. Når der i lovforslaget er foreslået en procentvis stærkere forhøjelse