

[Anne Grete Holmsgård]

de ældre, om de ønsker at komme på plejehjem, eller om de ønsker at få den tilstrækkelige hjælp til at kunne blive i deres eget hjem.

Med hensyn til brændselsudgifterne, som socialministeren var inde på, mener jeg der er mange måder, man kunne afhjælpe situationen på. Man kunne bl. a. have ladet være med at hive brændselsudgifterne ud af dyrtidsreguleringen. Man kunne også gøre det, at man gav et generelt tilskud via pensionstillægget. Jeg mener ikke, at man skal fjerne rådighedsbeløbet, men jeg mener, det er forkert, når man hele tiden giver kompensationerne over rådighedsbeløbet fremfor f. eks. at give dem på de andre måder. Man kunne udmærket indbygge det i rådighedsbeløbet, at de ældre havde ret til at få et bestemt beløb i støtte til brændselsudgifter, afhængigt af, hvor store de brændselsudgifter var. Som situationen er i øjeblikket, varierer det meget fra kommune til kommune, hvad man egentlig kan få, og det er vanskeligt for de ældre at se, hvad de har ret til, hvornår de får, hvad de har ret til, og hvornår de får for lidt.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg vil gerne indlede med at takke hr. Henrik Toft for, at han ikke gjorde de lidt mærkelige bemærkninger omkring den betænkning, man har haft en måned, som fru Agnete Laustsen kom med. Hr. Henrik Toft stillede mig det spørgsmål, om man kunne forestille sig, at de kompensationer, man fik i dag, ville falde væk på mandag. Det, man kan sige, er, at hvis man ikke fik de kompensationer for momsforhøjelsen, man får i dag, og gennemførte nogle ændringer på mandag, så ville man blive dårligt stillet dels i forhold til momsforhøjelsen, dels i forhold til nogle af de ændringer, der da gennemføres. Det, vi behandler her i dag, er kompensation for en momsforhøjelse.

Jeg synes, det er svært at tage fru Agnete Laustsens bemærkninger om betænkningen helt alvorligt. Det fremgår faktisk af regeringens lovliste, at man havde tænkt sig at komme med et forslag om socialindkomsten. Der har været talt og skrevet om det begreb i månedsvis. Når der så kommer en betænkning, er det da nærliggende, at den skal danne grundlag for de lovforslag, regeringen kommer frem til. Ud over det vil jeg da gerne medgive fru Agnete Laustsen, at man altid

kan ønske sig længere tid ved store og omfattende lovforslag. Den bemærkning forstår jeg godt.

Jeg vil kun meget kort gå ind på de bemærkninger, fru Lilli Gyldenkilde og fru Anne Grete Holmsgård kom med, fordi de kun i meget begrænset omfang berører de lovforslag, som vi behandler her i dag. Jeg mener ikke, at vi med de besparelser vi foreslår, lægger op til en ny pensionspolitik. Jeg mener, som fru Lilli Gyldenkilde sagde det, at vi har ældrekommissionen, og vi forventer et større udredningsarbejde. Det, vi har lagt op til her, er: når vi skal begrænse udgifterne også inden for det sociale område, hvor kan vi så både spare og forfølge en politik, vi synes er rigtig? Det har vi fundet at vi kunne i forhold til de ældre og deres mulighed for at blive i egen bolig, idet de oplysninger, vi har haft fra de kommuner, hvor man har etableret de ordninger, har tydet på, at man kunne opnå besparelser. Når fru Anne Grete Holmsgård siger, at derved kommer vi ikke til at tilgode de ældres ønsker, så er det forkert, for det, vi lægger op til, er en vejledning til kommunerne. Vi lægger ikke op til, at det er socialministeriet, socialstyrelsen eller for den sags skyld folketinget, der skal træffe afgørelse i disse sager.

Jeg skal henvise til det lovforslag, vi skal behandle på mandag omkring brændselsudgifterne. Fru Anne Grete Holmsgård må forstå, at bare det at tage brændselsudgifterne med i dyrtidsreguleringen eller at give et ekstra tilskud via pensionstillægget ikke vil være en linje, jeg synes er hensigtsmæssig. Jeg synes, hjælpen skal gives til de pensionister, der rent faktisk har haft kvaler med deres varmeudgifter. Derfor mener jeg, der er tale om en forbedret lovgivning i det lovforslag, vi skal behandle på mandag, men jeg skal henstille, at vi venter med debatten, til vi skal behandle det lovforslag.

Agnete Laustsen (KF):

Blot kort til socialministeren, som synes, at mine bemærkninger om den redegørelse, som vi tidligere havde fået om socialindkomstbegrebet, var mærkelige. Socialministeren skriver selv i den pressemeddelelse, som fulgte den omhandlede redegørelse, at hun havde iværksat et nyt udvalgsarbejde, som skal belyse de praktiske muligheder for ind-