

[Agneta Laustsen]

førelsen af socialindkomsten. Der står også, som ministeren helt rigtigt siger, og som vi også alle sammen har vidst, selvfølgelig, at det skal resultere i lovforslag. Men det siger intet om, hvad et sådant lovforslag kommer til at indeholde. Derfor synes jeg nok, man må kunne forstå, at ingen af os, der på mandag skal debattere forslaget om socialindkomst, har kunnet gøre det på grundlag af betænkningen, for lovforslaget er blevet affattet, efter at ministeren har haft et nyt udvalgsarbejde, og efter at de praktiske muligheder er belyst i dette udvalgsarbejde. Det kunne jo godt tænkes, at det havde vist sig umuligt at foreslå mange af de ting, som redøgørelsen omhandler. Det er også muligt, at man i den mellemliggende tid har draget nye erfaringer. Tiderne skifter hurtigt, det ved vi alle sammen herinde. Derfor synes jeg nok, man må sige, at ingen kan egentlig tage stilling til noget, før man ser lovforslaget nedfældet. Jeg ville i alle tilfælde meget nødtigt basere min viden på en betænkning, som altså bliver fulgt op af noget nyt.

Jørgen Junior (FP):

Jeg synes egentlig, det er lidt betænkeligt, når man følger debatten her i dag, at man må konstatere, at ministeren faktisk ikke svarer anstændigt på de tre spørgsmål, der blev bragt frem fra hr. Henrik Toft, fra fru Lilli Gyldenkilde og vist også fra fru Anne Grete Holmsgård.

Der er ikke svaret klart og tydeligt heroppe på hr. Henrik Tofts spørgsmål om, hvorvidt pengene – de krummer, der gives i dag – tages på mandag.

Tilsvarende er der heller ikke givet et rimeligt svar på spørgsmålet fra fru Anne Grete Holmsgård om, hvorledes man kan spare 170 mill. kr. og samtidig få det til at blive en forbedring. Jeg er enig i grundtankerne om, at der skal være døgngleje, det er fuldstændig rigtigt. Man kan sige, at det har ikke meget med dette forslag at gøre, men det hele hænger jo sammen. Ud fra det synspunkt synes jeg egentlig, det havde været rimeligt, om alle disse lovforslag, der i den grad hænger sammen, var blevet behandlet samlet. Jeg synes, debatten her må efterlade det indtryk hos de pensionister, der muligvis har fulgt den eller har mulighed for at læse, hvad der bliver sagt, at det fortsætter som en uover-

skuelig stor jungle. Nogle vil få lidt mere, nogle vil få lidt mindre, flere skal hen på et bistandskontor og tigge for at få bare til det allermost nødtørftige. Der er ikke skygge af fornyelse i de tanker, som regeringen gør sig.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg skal nøjes med at henvise hr. Jørgen Junior til at læse fortrykket.

Til fru Agnete Laustsen skal jeg alene sige, at jeg er rolig ved, at fru Agnete Laustsen har læst den betænkning, og jeg tror, at når nu fru Agnete Laustsen også får kigget nøjere på lovforslaget, vil hun opdage, at hun slet ikke er så dårligt stillet til den behandling, vi skal have på mandag. Og så vil jeg i øvrigt glæde mig til en kvalificeret debat på mandag om socialindkomsten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel.

(Lovforslag nr. L 201. Fremsat 6/5 80).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 21–23 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

21) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om barselordlov.

[Af Birthe Nielsen (SF) m.fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 90. Fremsat 19/3 80).

22) Første behandling af: