

[Ole Thomsen]

at læse i folketingets forhandlinger, sp. 6932. Da vi ved, at VS ikke er tilfreds med dette lovforslags indhold og yderligere agter at stille ændringsforslag, som helt klart vil koste flere penge, kan man måske få det indtryk, at formålet kunne være at skabe lidt uro i vor gruppe. Jeg skal imidlertid på en enig gruppes vegne afvise det foreliggende forslag, idet vi stadig ikke finder, at der kan skabes økonomisk mulighed på nuværende tidspunkt, hvilket også er fremgået af flere af mine kommentarer, bl.a. til forslaget fra SF.

Brixtofte (V):

Da mit partis ordfører vedrørende to af forslagene, hr. Enggaard, er optaget af et andet ærinde, må jeg være enerepræsenterende for venstre ved behandlingen af disse 4 forslag.

Først vil jeg sige til den socialdemokratiske ordfører, at egentlig var det ikke særlig pænt af den socialdemokratiske ordfører helt at overse store dele af socialministerens lovforslag, nemlig de dele, der vedrører dagpengeordningen, og den omkostningsbelastning, som man nu kan lægge over på erhvervslivet. Jeg synes ikke, det var rimeligt sådan helt at overse det, for jeg går ud fra, at der har ligget et stort arbejde bag disse forslag. Det er måske et hensyn til forligspartierne, der gør, at den socialdemokratiske ordfører nænsomt går uden om den del af lovforslaget, der vedrører den omkostningsbelastning, der rammer dansk erhvervsliv.

Det er jo sådan i dag, at staten giver arbejdsgiverne refusion for 4. og 5. uge. Dette bortfalder. Man prøver at gøre det til noget erhvervsvenligt, at man udvider en ordning med, at når en virksomhed har nyansatte, er virksomheden friholdt for udgifter til dagpenge inden for de første 3 uger, og at man fortsat giver et tilskud til mindre virksomheders bidrag til en forsikringsordning. Når man fremhæver, at de to ting skulle være erhvervsvenlige, må det ses over for det, som nu udgår, idet man ikke mere giver refusion til erhvervslivet for 4. og 5. uge. Nettovirkningen af disse tre ting er, at dansk erhvervsliv påføres over 300 mill. kr. i meromkostninger til næste år som følge af dette forlig. Da man i pressen og andre steder har læst, at dette forlig skulle sigte på at få beskæftigelse i gang og få erhvervslivet i gang, er det

kedeligt, at man på dette punkt faktisk skader erhvervslivet direkte ved at påføre erhvervslivet 300 mill. kr. mere i omkostninger.

Jeg ønsker, at socialministeren bekræfter mine beregninger, og at vi får en kommentar fra de radikale, fra kristeligt folkeparti og fra CD til, hvorfor de kan gå ind for et forlig, hvor man belaster erhvervslivet med 300 mill. kr. ekstra i en tid, hvor det er vigtigt, at erhvervslivets konkurrenceevne bliver forbedret, og at vi får mere beskæftigelse og eksport i gang til gavn for dansk økonomi.

Venstre kan naturligvis tilslutte sig de to mindre ordninger, som gavner erhvervslivet, men vi er dybt bedrøvede over, at man afskaffer den særlige ordning, som holdt omkostningerne nede for erhvervslivet, og vi er utilfredse med lovforslaget som helhed på dette punkt, fordi det netto betyder en merbelastning på 300 mill. kr.

Den anden del af forslagene, som den socialdemokratiske ordfører udelukkende beskæftigede sig med, drejer sig om barselorlov og dagpenge i forbindelse med barselorlov.

Må jeg for det første sige, at vi i venstre er stolte af, at regeringen omsider har bøjet sig for vores krav om, at selvstændige erhvervsdrivende, medhjælpende hustruer og adoptivforældre kan få en ligestilling med andre befolkningsgrupper. Det har vi krævet her i folketinget gentagne gange, og sidste gang for få uger siden afviste man det fra regeringens side. Derfor er det glædeligt, at man på det punkt er gået ind for venstres forslag og gennemfører en ligestilling for adoptivforældre, for selvstændige erhvervsdrivende og medhjælpende hustruer. Vi er glade for, at man på det punkt har bøjet sig. Det er jo økonomisk den mindste del af reformen, hvis man kan kalde det sådan, idet det kun koster ca. 15 mill. kr.

Når det gælder den helt generelle forbedring til lønmodtagerne med de 4 uger før fødslen, må vi fra venstres side beklage, at det er der ikke for tiden i Danmark råd til. Vi ville gerne være med til et sådant forslag, såfremt vi havde bedre økonomiske tider, men de 4 uger med den generelle forbedring for alle har vi altså ikke i venstre ment at der var økonomisk råd til.

I lovforslaget arbejder man med en netoudgift, og den bygger på, at man beregner, hvor meget man sparer i arbejdsløshedsdagpenge og i bistandshjælp ved, at man får 4