

[Brixtofte]

uger fri før fødslen. Jeg vil godt sætte et meget stort spørgsmålstegn ved de beregninger. Man regner med, at når man får 4 uger mere i barselorlov, betyder det, at der kommer en ekstra beskæftigelse i erhvervslivet. Jeg vil godt – om ikke i dag så under udvalgsarbejdet – have dokumenteret, at der er den besparelse på dagpengeordningen og på bistandsområdet, der er lagt op til i regeringens beregninger. Jeg tror simpelt hen ikke på de beregninger. Det er erkendt fra regeringens side i bemærkningerne, at der er tale om et skøn, og at det er usikkert, men i virkeligheden er det bare en måde, hvorpå man nedbringer den reelle udgift ved dette lovforslag. Efter vores bedømmelse må man betydelig højere op end de ca. 90 mill. kr. i nettoudgift, som man arbejder med i forbindelse med dette forslag. Vi sætter altså et stort spørgsmålstegn ved de økonomiske virkninger heraf.

Må jeg til sidst sige lidt om de 3 øvrige forslag. For så vidt angår forslaget om, at man også skal have en formel ret til at have orlov, er vi naturligvis meget enige i, at det kan være rigtigt at gennemføre det, selv om jeg ikke tror, det får nogen større praktisk betydning. Men det er reelt at gennemføre en sådan ret, og det giver lønmodtagerne en større sikkerhed i forbindelse med barselorlov. Jeg synes, det vil være helt urimeligt, hvis man benytter den omstændighed, at en ansat skal til at barsle, som et argument for at afskedige vedkommende. Her giver dette forslag en større tryghed, og derfor er vi positive over for den del af lovforslaget, som altså går i arbejdsmarkedsudvalget.

De to andre forslag, som er fra henholdsvis SF og VS, bærer præg af, at de to partier mener, at vi selv trykker pengene herinde. Det gør vi også næsten, men vi gør det dog ikke helt. Det er såmænd bare et overbud, hvorved man ønsker at genere socialdemokratiet. Det kan jeg principielt ikke have noget særligt imod, men jeg kan altså ikke være tilhænger af at overbyde på den led og komme med forslag, som betyder langt større offentlige udgifter.

Derfor tager vi afstand fra såvel SFs forslag som VS' forslag.

Jeg vil lige gøre opmærksom på, at vores arbejdsmarkedspolitiske ordfører, fru Grethe Fenger Møller, er ordfører vedrørende lovforslag nr. L 202, mens jeg gerne vil redegøre for vor stilling til de øvrige.

Ja, så skal vi diskutere barselorlov igen. Hvor mange gange har vi ikke gjort det fra denne talerstol? Jeg må nok have lov at sige, at det lovforslag, som socialministeren fremsætter i dag, er et noget forpjusket forslag, ikke mindst når man ser det på baggrund af det forslag, som VS fremsætter, som vi også skal behandle her, og som er en direkte afskrift af det barselorlovsforslag, som socialministeren egentlig havde tænkt sig at gå i salen med.

Jeg ved ikke, af hvilke grunde socialministeren følte sig foranlediget til nu at komme med et barberet forslag, et forslag, som egentlig kun, som ministeren også fremhæver, er første fase. Altså skal vi til at lovgive én gang mere, måske to eller tre gange. Lapperi på lapperi. Socialministeren fremhæver, at det er af økonomiske grunde, at man ikke fremkommer med det store forslag nu og her.

Netop af de økonomiske grunde kan det konservative folkeparti ikke tilslutte sig ministerens lovforslag. Der er noget godt i forslaget, men der er alt for meget, der er negativt. Det gode vil jeg gerne have lov at fremhæve. Det er, at man finder frem til en ligestilling af selvstændige, medhjælpende hustruer og adoptanter, således at de fødedygtige kvinder og de, der adopterer børn, får samme retsstilling med de 14 ugers barselorlov.

Som venstres ordfører også fremhævede, er og bliver forslaget en belastning for erhvervslivet. Det nytter ikke, at man udelukkende tager hensyn til lønmodtagere – og naturligvis, som det også er med i forslaget, til de selvstændige og de medhjælpende hustruer og adoptanterne. Men trods alt lægger man ensidigt en byrde på erhvervslivet, og det kan vi ikke være med til.

Vi vil naturligvis tage del i udvalgsarbejdet. Måske kan vi få mange forklaringer, men vi vil ikke være medvirkende til, at lovforslaget gennemføres.

Om lovforslag nr. L 188 kan jeg sige, at vi blankt afviser det akkurat som beslutningsforslag nr. B 90.

**Karen Thurøe Hansen (KF):**

**Grethe Fenger Møller (KF):**