

[Pilgaard Andersen]

ansat både i mindre og større virksomheder. Det er risikoen, der er for stor i dag.

Hvad angår lovforslag nr. L 202 om barselorlov vil jeg henvide til det, jeg har sagt om lovforslag nr. L 201 om dagpenge ved fødsel.

SFs beslutningsforslag er stort set en genfremsættelse af et forslag, som partiet har fremsat adskillige gange, men det er egentlig også den eneste politik, SF har, og så skal partiet også have lov til at komme med den slags forslag. Vi må nok sige, at SF reelt ønsker at udvide barselorloven til 9 måneder. Jeg ved ikke rigtig, om det skal opfattes som en form for beskæftigelse for ungdommen. Det kunne måske bevirke, at vi ligesom kunne få ungdommen ansat i en årrække, faktisk pensionere dem med 9 måneders barselorlov, hvis de forstår rigtig at få det til at hænge sammen. Jeg synes, det er det glade vanvid.

SF ønsker ligeledes at indføre, at mænd også skal have barselorlov. Det vil sige, at der også er mulighed for, at mænd kan holde barselorlov i 6 måneder. Eller de kan gøre det omvendt, men i tilfælde af 3 måneder kan de altså opnå de 9 måneder.

Jeg synes, det er utopi at komme med et sådant forslag i den nuværende økonomiske situation. Vi ved godt, at SF overhovedet ikke har nogen økonomisk sans, når det drejer sig om, hvordan Danmark kan bestå. De har kun to ting at foreslå, når de skal klare økonomien: arbejdsgiverne skal selvfølgelig betale, og man kan spare på forsvaret. Det er de eneste to punkter, hvor de mener, de kan hente nogle besparelser. Ellers kører de stort set bare på krævementaliteten. Desværre har vi nogle partier, der gør det, der ikke har en reel økonomisk sans, og som ikke forsøger på at få nogen ting til at hænge sammen.

Med hensyn til VS' lovforslag kan jeg da godt se det smarte i at fremsætte et forslag, som socialdemokratiet har arbejdet med, men et forslag om barselorlov 8 uger før fødslen er et overbud i øjeblikket. Det er klart, at det kan vi under ingen omstændigheder acceptere; vi vil gå klart imod. Jeg vil ikke spille megen tid på at kommentere dette lovforslag.

I ministerens lovforslag om barselorlov må vi indrømme, at der på en lang række punkter er tale om en opstramning af reglerne, men der er også tale om nogle gevaldige økonomiske byrder for samfundet som hel-

hed. Man må konstatere, at med dette lovfor- slag får man faktisk bedre vilkår med hensyn til barselorlov, end funktionærerne har nu, for der står trods alt i funktionærloven, at det skal dokumenteres, hvor lang tid man skal have fri før fødslen, men her giver man automatisk 4 uger. Her har man altså igen lavet en opstramning.

Jeg mener, at dette lovforslag er uheldigt placeret i helheden. I hvert fald er det et meget uheldigt tidspunkt at begynde at udvide hele ordningen på. Det burde man ikke, hvis det drejer sig om at stramme økonomien op, hvad vi mener i fremskridtspartiet. Skal vi have løst landets problemer, så skal man holde op med at komme med den slags lovforslag, som forøger omkostningerne og dermed igen diskriminerer erhvervslivet. Der er kun ét eneste sted, pengene kan komme fra, og det er fra produktionen; der er ikke andre steder.

Man kan selvfølgelig have en socialistisk tankegang eller tro på – som det er blevet nævnt her – at vi kan trykke pengene selv. Det er en måde at fremlægge politikken på, men det sker selvfølgelig ud fra den betragtning, at kan man få samfundet ned på knæ på den måde, har man nemt ved at indføre den socialistiske tankegang. Det er beklageligt, vi har en lang række partier, der er med til at ødelægge samfundet på den måde.

Vi afviser alle 4 forslag ud fra den betragtning, at de forværrer situationen, de forbedrer ikke situationen. De forværrer forholdene for arbejdsgiverne og for produktionen.

### Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal først sige et par ord om socialistisk folkepartis forslag, som vi naturligvis anser for det bedste af dem, der her ligger på bordet foran os. Det er rigtigt, som det er sagt, at det stort set er en genfremsættelse, og grunden til, at vi genfremsatte det, var netop, at der var lagt op til, at der ikke kom noget barselforslag fra socialdemokratiet i første omgang. At det så lykkedes trods alt med megen hjælp forskellige steder fra at få det fremprovokeret, er jo udmærket, men det var i hvert tilfælde grunden til, at vi måtte fremsætte vores forslag. Vi synes stadig væk, at SFs forslag er det bedste.

Til hr. Pilgaard Andersen skal jeg bare kort sige, at det var en fordel, om han læste