

[Lilli Gyldenkilde]

forslaget, inden han giver sig til at kommentere det, for det er ikke rigtigt, at mændene kan få op til 9 måneders barselorlov. Men det er rigtigt, at vi agter at tage mændene ind i denne problematik omkring det at få børn og lære at passe dem og have det rart sammen med dem i den første tid. Det er nemlig det vigtigste for os, at børnene har det godt i den første tid.

Forslaget går ud på, at man kan dele de i alt 9 måneder, men ingen kan få mere end 6 måneder. Det vil højst sandsynligt, hvis forslaget bliver en realitet, betyde, at kvinden tager de 6 måneder og manden de 3 måneder. Det synes vi ville være rimeligt.

Samtidig er der tale om en omsorgsrorlov på fødselstidspunktet, hvilket vi også finder rimeligt. Det er det, fremskridtspartiet kalder det glade vanvid.

Vi synes fortsat, at vores forslag er det bedste, og vi ønsker selvfølgelig at komme så langt med det som overhovedet muligt. Det ligger nok ikke lige for, men vi vil da arbejde videre med det i udvalget.

VS' forslag er det gamle eller rettere sagt det oprindelige socialdemokratiske forslag, og vi betragter det nærmest som en spøg fra VS' side. Man kan forstå, at linjen for tiden er, at VS tager gamle socialdemokratiske forslag op, for vi behandlede også et om arbejdsmarkedspolitik i går. Jeg ved ikke, om det tyder på idéfattigdom eller hvad, men det skal jeg i øvrigt ikke blande mig i. Men jeg erkender da, at selvfølgelig er det forslag bedre end det, der nu er fremsat af socialministeren og til dels af arbejdsministeren. Det forslag finder vi nemlig er meget skrabet, om end en forbedring.

Arbejdsministeren fremsætter samtidig forslag om, at graviditets- og fødselsorlov ikke må fratrækkes i ancienniteten og ikke må føre til fyringer. Det synes vi er gode ting. Det er ligestillingslovens ord, som er ført over i dette forslag, og det synes vi selvfølgelig er godt. Det kniber bare lidt med at tro på, at det i praksis har nogen værdi, for på arbejdspladserne ved vi godt, at det rent faktisk er sådan, at der nemt kan findes andre fyringsgrundlag. Men det er i hvert fald godt, at det står der, og vi kan naturligvis støtte, at det står der. Så må vi se i praksis, om vi kan køre det igennem derude, så det får sin værdi.

Jeg skal kort sige et par ord om dette med, at den forbedring, der ligger i, at arbejdsgiverne nu ikke skal betale de første 3 ugers dagpenge, ligesom er smuttet med ind i forslaget. I socialistisk folkeparti har vi altid ment, at det ikke var godt, at der var dette afhængighedsforhold omkring dagpengene mellem lønmodtagere og arbejdsgivere. Vi har altid ment, at det var bedst, at det offentlige tog sig af den sag. Men det betyder naturligvis ikke, at vi nu bare kører frem og siger: ja men lad bare arbejdsgiverne spare disse penge. Sådan er vi heller ikke. Det, vi har ønsket, og det, vi stadig væk ønsker, er, at arbejdsgiverne til gengæld skal betale til dagpengefonden, således at vi ikke får denne afhængighed, som vi mener der ligger i loven nu. Det vil også være nogle af de ting, vi vil arbejde for i udvalget. Det vil være en af de betingelser, vi stiller for at være med til de her ting.

Jeg får lyst til at sige bare to ord – det vil blive samlet op af SFs anden ordfører – til hr. Ole Thomsen, som afviste SFs forslag, og som afviste socialdemokratiets eget forslag, som nu er VS' forslag, med henvisning til, at der ikke er penge til at gennemføre en virkelig reform på dette område. Samfundet har ikke råd, blev der sagt. Samfundet har ikke råd til at give børn en anstændig begyndelse her i tilværelsen. Det forekommer mig lidt ufatteligt, og jeg vil da godt bede jer om at betænke det, når I engang skal i gang med forsvarsforliget. For det er så rigtigt, som det blev sagt før af hr. Pilgaard Andersen fra fremskridtspartiet: er der noget, socialistisk folkeparti gerne vil være med til at spare på, så er det præcis på forsvaret, og eftersom vores forslag koster 1,2 mia kr. – ganske vist med en vis usikkerhed omkring disse tal – så ligger det helt klart, at kan vi finde 2-3 mia kr. på forsvarsforliget, så kan vi godt tale sammen om at få ordnet disse ting.

(Kort bemærkning).

Pilgaard Andersen (FP):

Det havde været rart, om SFs ordfører havde hørt efter, hvad jeg sagde om SFs forslag, for jeg sagde i hvert fald ikke, at mænd skulle have 9 måneders barselorlov. Men der er muligheder for, at mænd kan opnå 6 måneder, og de kan ligeledes bytte om på det. Det er en af mulighederne.