

[Birthe Nielsen]

gende barselorlovsforslag fra socialdemokratiet koster faktisk det samme. Derfor må det som altid være et spørgsmål om, hvem man ønsker at tilgodese her i samfundet, om det først og fremmest er arbejdsgiveren, eller om det er familier med børn. I den sag er der ingen tvivl om, hvor vi står: vi vil fremme først og fremmest gennem reformer at gøre det nemmere for børnefamilierne og herunder også at få manden draget meget mere med ind i billedet.

En anden ting, jeg tror vil have indflydelse på kvinders afskedigelser på arbejdsmarkedet, er omsorgslov for mænd. En sådan omsorgslov ville formindske den diskrimination, der foregår på arbejdsmarkedet i øjeblikket, og som især går ud over kvinder, fordi arbejdsgiveren ikke på samme måde ville kunne fyre folk, i det øjeblik mænd og kvinder blev ligestillet også på dette område.

Jeg vil herefter kommentere de forskellige politiske ordføreres indstilling til vores forslag. Som fru Lone Dybkjær var inde på det, mener jeg, at det, venstres ordfører sagde, var hykleri. Vi har været positive over for venstres forslag angående de medhjælpende hustruer, og når der nu kommer et forslag fra socialistisk folkeparti, synes jeg ikke, venstres ordfører fortjener ros for den måde, han omtaler forslaget på. For os er det vigtigt, at det først og fremmest er kvinder og børn, man tilgodeser her, ikke en bestemt del af befolkningen. Det er det, venstre har gjort med deres forslag.

Angående de konservatives indstilling til vores forslag vil jeg sige, at SF udmærket kunne anvise nogle andre områder, hvor man kunne spare rent økonomisk, for vi er ikke et parti, der udelukkende kræver ind, som det blev sagt af fremskridtspartiets ordfører, nej, vi vil gerne vise, at man kan spare på militæret, på broprojekter og på energi, og vi vil også gerne være med til en omfordeling af goderne, men så skal det også gøres mere retfærdigt og med en bedre social balance end det, der foregår i dag, og ikke bare være et spørgsmål om at give arbejdsgiveren så meget som muligt; man skal også tænke på, at der er andre befolkningsgrupper i Danmark, som skal tilgodeses.

Fru Lone Dybkjær var som sagt en af de ordførere, der var mest positive over for vores forslag; ganske vist sagde fru Lone Dybkjær, at der ikke var råd til at gennemføre

det. Jeg må fastholde – og det vil jeg også sige til fru Inge Krogh – at dette ikke er et spørgsmål om at have råd, men om at have vilje, om at prioritere; hvis man virkelig vil finde pengene, kan man også finde dem, for så er der andre steder, man kan spare, som jeg var inde på før.

Hr. Arne Melchior gjorde opmærksom på, at han var stand-in, og det kunne jeg da godt høre, for det var jo ikke så meget barselorlov, han talte om, det var mere krisepolitik, og hvem der nu havde indgået forlig med hvem. Derfor blev jeg ikke meget klogere på, hvordan han så på vores forslag.

Til sidst vil jeg sige, at regeringens barselorlovsforslag dog er en forbedring, om end ikke nær nok. Vi er sådan set positivt indstillet over for det. Der er detaljer i forbindelse med dagpengereformen, som jeg gerne vil studere nærmere i udvalget, nogle tekniske spørgsmål, som er lidt uoverskuelige, og som jeg derfor gerne vil prøve at kulegrave under udvalgsarbejdet. Jeg synes bare, det er en mærkelig måde, man har blandet tingene sammen på med hensyn til arbejdsgiverens ret til at undlade at betale for de tre første uger ved nyansættelser osv., men jeg tror da, vi lander et sted, hvor vi kan blive enige. Vi vil dog nok ikke undlade at stille ændringsforslag til det eksisterende forslag, men det kommer vist heller ikke bag på nogen.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Ordføreren for forslagsstillerne vedrørende lovforslag nr. L 188 (udvidet barselorlov), fru Anne Grete Holmsgård, har ordet.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg vil starte med at berolige fru Lilli Gyldenkilde helt og aldeles med at sige, at VS hverken er i gang med at adoptere socialdemokratiets politik eller den grønne bølge, som her på det sidste er begyndt at sætte sine fødder inden for SFs egne rækker. Man kan naturligvis som hr. Ole Thomsen mene, at VS' tanke med at fremsætte socialdemokratiets eget forslag var at skabe rav i rækkerne eller uro i gruppen. Hvis det har skabt uro, skal jeg egentlig heller ikke beklage det, for jeg synes faktisk, socialdemokratiet er sluppet for billigt om ved det, når de først laver et forslag og derefter tager det af bordet igen. VS' mening med at fremsætte dette for-