

[Anne Grete Holmsgård]

slag var ganske enkelt at få gennemført en forbedring af barselorloven, for en forbedring er hårdt tiltrængt. Der er heller ingen, der er i tvivl om, at forslaget ikke fuldt og helt opfylder VS' egne ønsker om, hvordan en barselorlov skulle se ud, men det vil jeg komme ind på senere. Men det har vel været socialdemokratiets mening fra starten, at det var dette forslag, der skulle fremsættes; hvorfor har man ellers sendt det til høring i borgerrepræsentationen og ude i organisationerne? Man har jo fået en positiv opbakning bag det. De kritiske bemærkninger, der har været til forslaget i organisationerne, har i første række gået på, at det ikke var tilstrækkeligt. Der har faktisk ikke været ret megen kritik af forslaget som sådant. Alligevel valgte regeringen at tage forslaget af bordet med den argumentation, at der ikke var råd til den lille forbedring, der lå i det.

Så fremkom det nye, barberede forslag, og hvad er så forskellen? Jo, det første, man har taget ud, er 1 uges orlov til fædre; det andet er muligheden for at få en ret til graviditetsorlov fra den 8. til den 4. uge før fødslen, og det tredje er retten til at få dagpenge under graviditetsundersøgelser, som det er nødvendigt at få foretaget i arbejdstiden, og sådanne undersøgelser er der faktisk temmelig mange kvinder der i dag er nødt til at få foretaget. Jeg synes, det er urimeligt, at man vil ofre disse forbedringer ud fra argumentationen: det har vi ikke råd til, og jeg synes faktisk, socialdemokratiet skylder os en bedre forklaring end det.

I det forslag, socialdemokratiet selv har udformet, står der i bemærkningerne til dagpengeforslaget, at hele pakken vil koste anslået 155 mill. kr. på årsbasis. I bemærkningerne til de lovforslag, vi sidder med i dag, står der, at man regner med, at de vil koste 95 mill. kr. Det drejer sig altså om sølle 60 mill. kr. Er det virkelig det værd at ofre et udmærket forslag, som socialdemokratiet selv har lavet, ofre sikringen af, at kvinder har ret til 8 ugers graviditetsorlov og har ret til at få graviditetsundersøgelser, mens de går på arbejde endnu? Jeg synes, det er en halvhjertet løsning, socialdemokratiet er kommet frem til. Men det betyder ikke, at vi ikke vil stemme for den forbedring, der ligger i det, for det er trods alt stadig væk en forbedring.

VS har allerede i den skriftlige fremsættelse til sit forslag gjort opmærksom på, at vi

også vil stille et ændringsforslag, som vi mener i større udstrækning tilfredsstillende behov, der er for en rimelig graviditets- og barselorlov. Efter vores mening skal den ud over en otte ugers graviditetsorlov indeholde en ret til 26 uger for kvinden som barselorlov og 13 uger til manden eller samleveren.

Vi kan på mange måder stille os positivt over for det forslag, SF har fremsat, men jeg vil også give det et par kritiske bemærkninger med på vejen. Jeg synes ikke, det er rigtigt at lave et forslag, hvor man skal vælge, om det er den ene eller den anden af forældrene, der skal have graviditetsorloven. Jeg synes, man skal satse på først og fremmest at sikre kvinden. Det er trods alt sådan i dag, at det er kvinden, der står med hovedansvaret for barnet, for dets opdragelse og for, at det falder godt til, og det er også kvinden, der rent fysisk har brug for at restituere sig selv efter barselen, efter nedkomsten. Jeg synes, vores egne principper er bedre, når vi siger, at kvinden har et halvt år sikret barselorlov og manden har 13 uger, hvoraf de første fire uger skal falde i forbindelse med selve fødslen.

Vi mener desuden, at den rigtigste løsning vil være, at det er arbejdsgiverne, der betaler, og at betalingen ikke går over dagpengene. Vi mener, det vil være rigtigt at oprette en fond, hvortil alle arbejdsgivere indbetaler, uanset om de ansætter kvindelig eller mandlig arbejdskraft, så det ikke i sig selv skal være en årsag til at fyre folk i forbindelse med graviditet.

I det hele taget er beskyttelsen mod fyring i forbindelse med graviditet ikke særlig godt sikret i de forslag, socialdemokratiet har udarbejdet, hverken det, VS har fremsat, eller det, socialdemokratiet nu har fremsat selv. Jeg synes ikke, det er nok, at man siger, at en arbejdsgiver ikke må fyre kvinden, fordi hun har krævet sin ret til at have orlov; man må sikre, at kvinden ikke kan blive fyret overhovedet i forbindelse med orloven. Jeg forstår egentlig heller ikke, hvorfor man ikke har sat en minimumssats på den bøde, arbejdsgiveren skal betale, hvis han alligevel overtræder dette her, når man faktisk har indført en sådan paragraf.

Dagpengeforslaget vil jeg ikke komme med særlig mange bemærkninger om, men jeg vil dog sige, at jeg ærlig talt synes, det er ret groft, at man blander to forskellige eller