

[Grethe Fenger Møller]

dringer igennem, og jeg vil da sige, at jeg synes, det er positivt, at man trods en krisesituation alligevel er kommet med et forslag.

Ministeren sagde, at man har fået taget hul på et princip i en kriseplan. Det mener jeg ikke man har, for jeg mener ikke, at der er så mange nye principper, og jeg tror, at hvis vi skulle have haft en principløsning, som både ministeren og jeg var tilfreds med, ville den være kommet til at se meget anderledes ud. Men nu har vi fået en justering, der i hvert fald ligestiller de selvstændige og lønmodtagerne og giver kvinderne samme stilling med hensyn til de 14 uger.

Så henviste ministeren igen til Dansk Kvindesamfunds landsmødevedtagelse. Den var udarbejdet og vedtaget på et tidspunkt, hvor man ikke vidste, om regeringen havde ændret holdning, på et tidspunkt, hvor vi troede, barselorlovsforslaget var faldet, og at der intet kom igennem på dette område, så vi var bekymret for, at man ville glemme kvinderne. Nu er der kommet et forslag, og så spørger ministeren: ja men hvor meget vil de konservative betale for en lægelig indikation? Det kan jeg ikke beregne. Det må være socialministeriet, der skal beregne, hvad den del af barselorlovsforslaget koster. Hvor meget koster det at ligestille de selvstændige med lønmodtagerne, hvad koster det med en lægelig indikation, og hvor meget koster egentlig en generel udvidelse til 4 uger inden fødslen?

Så vil jeg også sige, at der er mange kvinder, som gerne vil arbejde til den dag, de føder, fordi man så ligesom nemmere kommer gennem sin graviditet. Nogle kvinder har hårdt fysisk arbejde, andre kvinder har det ikke. Nogle kvinder har lette svangerskaber, nogle har vanskelige, og derfor mener jeg også, det ville være godt, om man ligesom kunne sondre, således at man i en krisesituation kunne give graviditetsorloven inden fødslen til de kvinder, der har størst behov for det, nemlig dér, hvor der er en lægelig indikation. Om så næste fase bliver, at man kan give den til alle kvinder, eller man siger: det burde være 8 uger inden fødslen på en lægelig indikation, bør man diskutere. Måske burde det være 8 uger på en lægelig indikation inden fødslen.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

For tredje gang vil jeg sige, at problemet med den lægelige indikation er, at det ikke er så enkelt. Hvis man gennemfører en lov med lægelig indikation, får det en masse uheldige administrative konsekvenser, og det er et af problemerne ved lægelig indikation.

Derudover vil det ramme uretfærdigt hen over landet. Nu har jeg sagt det tre gange. Jeg har stadig ikke hørt nogle argumenter overhovedet imod det, jeg har sagt her. Det kan godt være, de er der, men så vil jeg i hvert fald gerne høre dem.

Og så vil jeg gerne sig til fru Grethe Fenger Møller: der er altså tale om en orlovsvret og ikke en orlovsvang.

**Socialministeren (Ritt Bjerregaard):**

Jeg skal ikke forlænge denne debat ret meget. Jeg er enig i de bemærkninger, fru Lone Dybkjær har gjort.

Jeg håber ikke, jeg kunne tolke fru Grethe Fenger Møllers bemærkninger sådan, at Dansk Kvindesamfund godt kunne komme med den nævnte udtalelse, da den var gratis, nemlig da man ikke regnede med, at regeringen kom med sit forslag, mens det nu, hvor regeringens forslag er kommet, ikke er så nemt.

(Kort bemærkning).

**Ole Thomsen (S).**

Jeg skal heller ikke forlænge debatten meget, men jeg vil gerne takke fru Grethe Fenger Møller for den meget fine anbefalingstale for vores forslag. Jeg synes bare, det er synd, fru Grethe Fenger Møller ikke vil stemme for forslaget.

(Kort bemærkning).

**Grethe Fenger Møller (KF):**

For at der ikke skal være nogen som helst misforståelse, vil jeg godt sige til socialministeren: nej, sådan kan hun ikke fortolke Dansk Kvindesamfunds henvendelse. Den mener vi selvfølgelig under alle omstændigheder.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*