

[Kurt Hansen]

dringsforslag til regeringens forslag, hvoraf det klart fremgik, hvordan vi mente efterlønsordningen skulle se ud. Vi har nu udarbejdet et konkret forslag om en efterlønsordning, som kommer til behandling en af de nærmeste dage, og jeg kan love ministeren, at vi også agter at fremsætte dele af dette forslag som ændringsforslag til det forslag, vi behandler i dag.

Vi siger naturligvis klart nej til den forringelse af efterlønsordningen, som ligger her. Vi ser den som et udtryk for, at regeringen har forsøgt at imødegå en del af den hetz, der fra borgerligt hold er ført mod efterlønsordningen, og kender vi regeringen ret, ved vi udmærket godt, at der vil blive givet flere indrømmelser i forbindelse med denne i forvejen alt for utilstrækkelige ordning. Vi siger som sagt ja til forbedring og nej til forringelse.

Men jeg synes også, at det forsøg på smædekampagne, som socialdemokraterne har kørt mod VS i forbindelse med efterlønsordningen, klart falder til jorden. Man kan kun tage sig til hovedet og ryste på det, når man ser, hvordan man nu selv går hen og laver yderligere forringelser. Vi har klart sagt, at vi vil have nogle forbedringer af efterlønsordningen, og nu må vi endda stå og forsvare det, som vi synes er utilstrækkeligt, fordi socialdemokraterne yderligere vil forringe det. Socialdemokraternes smædekampagne er ført med løst krudt, med vådt krudt, det er en vandkanon, der bukker sammen på midten. Den kampagne, som socialdemokraterne har forsøgt at køre mod VS på dette område, er simpelt hen løbet helt ud i sandet.

I forbindelse med jobtilbudsordningen må vi sige, at vi principielt er imod den, da den i stor udstrækning bygger på socialhjælp til kapitalen. Flere penge til privatkapitalen er hovedindholdet i den, og det er vi naturligvis imod.

Der er heller intet frivilligt i denne jobtilbudsordning. På mange leder og kanter er det et ultimatum: hvis du ikke siger ja til det job, som du bliver tilbudt her, er det ud af arbejdsmarkedet, så er det et spark bagi. Og man kan også tydeligt se af bemærkningerne til dette lovforslag, at regeringen overhovedet ikke aner noget som helst om, hvorfor lidt over 40 pct. af dem, der har fået såkaldt jobtilbud, ikke har benyttet sig af det. I bemærkningerne tales der om, at det kan være,

og andre har måske ikke osv., osv. Man har overhovedet ikke nogen undersøgelser, der kan berettige til yderligere at stramme op på dette jobtilbudsordningsområde. Det er klart, at nu skal der være sanktioner forbundet med at sige nej, fordi man rykker frem. Jeg vil godt have, at arbejdsministeren kommer herop og fortæller, hvad disse sanktioner skal bestå i, for vi ved udmærket godt, at når disse ting bliver overladt til arbejdsmarkedets parter med arbejdsdirektoratet som drivkraft i foretagendet, vil der komme sanktioner, og det, arbejdsministeren går efter her, er alene at få det væk fra folketings salen og over til noget administrativt, således at der kan blive mindst mulig ballade om alle de forskellige opstramninger, der bliver lavet, de opstramninger, der mere og mere tager karakter af chikane over for de arbejdsløse.

Så regner ministeren med, at dette med jobtræning vil være en saga blot om 3 år, for så er § 65 virkelig kommet til at slå igennem for fuldt drøn. Her synes jeg, det er ganske bemærkelsesværdigt, at arbejdsministeren klart, måske lidt fordækt, tager LO-økonom Gunner Iversen i forsvar, når han siger: jeg vil vove den påstand, at der i dag findes mellem 10.000 og 15.000 A-kassemedlemmer, som burde være placeret under bistandsloven som egentlige revalidender. Den sortering, jeg efterlyser, skal sikre, at folk placeres, hvor de rent faktisk hører hjemme. Hvad er kriterierne for denne placering? Vi vil komme til at opleve med § 65, med jobtilbudsordningen, at folk simpelt hen skal presses ud af arbejdsmarkedet; der skal pyntes på statistikkerne, det er det, arbejdsministeren går efter. Jeg vil godt have, at arbejdsministeren kommer herop og afslører, hvad kriterierne er for den sortering, der nu skal til at finde sted. Der er klart argumenteret med i bemærkningerne, at denne jobtræningsordning eller jobtilbudsordning, som den så smukt kaldes, kan falde væk. Den er mere eller mindre unødvendig om 3 år, fordi da har vi § 65, der kan klare den nødvendige sortering af folk fra arbejdsmarkedet. Var det ikke en idé, hr. arbejdsminister, undtagelsesvis at komme op og besvare de spørgsmål, der bliver stillet her i folketings salen? Det er noget, der sker sjældent.

Poul H. Møller (KrF):