

[Landbrugsministeren]

Med disse bemærkninger anbefaler jeg lovforslaget til det høje tings hurtige og villige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Ændring af km-grænsen for befordring).

(Lovforslag nr. L 216. Fremsat 6/5 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Helle Degn (S):

Da dette lovforslag er en del af det forlig, som regeringen netop har indgået med andre partier her i salen, har jeg kun den ene kommentar, at med den ændring, der lægges op til her, er det nok vigtigt for os i hvert tilfælde at fastslå, at ændringen gælder for elever i de ældste klasser, altså fra 6. klasse og opefter, og det vil sige, at kun de største elever i folkeskolen bliver berørt af denne ændring. Vi finder det også vigtigt at understrege indholdet i § 25, stk. 2, at hvis hensynet til børnenes sikkerhed kræver det, kan ministeren fortsat dispensere, og der kan blive mulighed for en godtgørelse. Jeg kan på socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget.

Bundgaard Nielsen (V):

Jeg vil sætte et stort spørgsmålstejn ved, om der som anslået kan spares 15 mill. kr. ved dette lovforslag. I de fleste landkommuner – og det er jo her, lovforslaget får virkning – har man overenskomster med vognmænd om elevbefordringen. Besparelserne kan kun fremkomme ved, at skolebussen kan undlade at køre til et givet område inden for de nævnte grænser, og dette kan kun finde sted, hvis der slet ikke er elever i området, der opfylder afstandskravene. Eksempelvis skal en 10. klasse-elev, der bor 7 km fra skolen, ikke hentes, men det skal hans lillesøster, der går i 8. klasse. I praksis fungerer de gældende regler da også sådan, at de elever, der ikke opfylder afstandskravene, får lov til at komme med bussen, hvis der er plads.

Det kunne måske være rimeligt at drage en sammenligning mellem denne lille besparelse på 15 mill. kr. og de kæmpeekstraudgifter, der i de kommende år skal betales af amter og kommuner til dækning af underskuddet på den kollektive trafik, som jo som en af sine væsentligste opgaver netop har at klare elevbefordringen. Alene i Nordjyllands amt regner man med et underskud på op mod 70 mill. kr.

Da vi ikke tror, lovforslaget vil give væsentlige ændringer i praksis, og da vi generelt er tilhængere af selv små besparelser, kan vi tilsige en positiv medvirken i udvalgsarbejdet.

Karen Højte Jensen (KF):

Jeg kan meddele, at det konservative folkeparti kan tilslutte sig det foreliggende forslag om skærpelse af reglerne om km-grænserne. Forslaget er helt identisk med et af forslagene i vort eget sparekatalog, som vi fremlagde før påske.

Nymann (FP):

Forslaget har til formål at nedbringe udgifterne med 15 mill. kr., og det synes vi er en fordel. I forbindelse med vedtagelse af folkeskoleloven i 1976 stillede fremskridtspartiet ændringsforslag vedrørende disse forhold, og vi glæder os over, at partierne nu kan slutte op om dem.

Fremskridtspartiet anser det stadig væk for at være både fornuftigt og forsvarligt, at man fritager kommunerne for deres pligt til at transportere eleverne, men selvfølgelig skal kommunerne have lov til det, hvis de ønsker det.

Ligeledes mener vi, det er urimeligt, at man giver de unge en sådan kørselsservice, for der er jo ingen af de unge, der har mulighed for at opretholde bare noget lignende, når de går ud af skolen. Derfor mener vi, det vil være fornuftigt, at mange unge – selvfølgelig når der er tale om en rimelig afstand – selv skal transportere sig.

I øvrigt mener vi, at der er besparelser i forslaget, og vi mener, det er rimeligt; så fremskridtspartiet vil støtte det.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):