

[Karen Højte Jensen]

ven. Det var relevant at afskaffe den. Hvem ellers får kørselsgodtgørelse til sit arbejde?

Jeg vil også gerne pege på området med interessegrupper. Reglerne bør skærpes, således at der ikke kan oprettes interessegrupper på områder, der i forvejen varetages gennem privat initiativ, f. eks. af idrætsforeninger.

Hr. Bundgaard Nielsen nævnte enkeltfagsundervisning, og jeg vil da også gerne understrege, at en stramning af reglerne med hensyn til tilmelding til aftenskolen vil betyde, at konkurrencen nu bliver større mellem enkeltfagsundervisningen og den almindelige aftenskoleundervisning.

Jeg finder også, at i vor nuværende økonomiske situation ville det være relevant at stramme reglerne for oprettelse af hold i ungdomsskolen, således at starttallet her blev forhøjet, og jeg vil godt spørge ministeren, om hun ikke har gjort sig nogle overvejelser om besparelser på de af mig nævnte områder. Men ellers vil vi gå positivt ind for forslaget.

Nymann (FP):

Fremskridtspartiet mener, at Danmark på nuværende tidspunkt faktisk har uddannede nok til de næste 4-5 år, og derfor mener vi, det er sløseri med menneskeskæbner og med skatteyderpenge, hvis folketinget stadig væk accepterer, at flere og flere går i gymnasiet og på universitetet, når man næsten på forhånd ved, at disse ingen mulighed har for at komme i erhverv, men skal blive arbejdsløse.

Tallet burde nok i de kommende år være 4.000-6.000, og fortrinsvis ville vi satse på læger, ingeniører, faguddannelser og handelsstuderende.

For at vi kan løse samfundets problemer i de kommende år, må vi sørge for, at en langt større del af de unge kanaliseres over i det praktiske erhvervsliv, og det mener vi må ske ved, at vi i mindre grad end nu diskriminerer de erhvervsuddannede i sammenligning med dem, der får en boglig uddannelse. Vi mener, at vi i langt højere grad bør opmuntre alle unge til at gå ind i erhvervslivet, for det er jo dog det, der skal danne baggrund for, at vort land kan fungere. Fremskridtspartiet er positivt stemt over for banklån og rene statslån, men vi kan ikke medvirke til, at de bliver rente- og afdragsfri i studietiden. Endvidere mener vi, at der ikke bør tages hensyn til

forældrenes indtægts- og formueforhold, og fremskridtspartiet vil i højere grad . . .

Første næstformand (Enggaard):

Undskyld, men jeg rejser det spørgsmål, om ikke taleren er nået et nummer længere frem på dagsordenen end de øvrige, idet det forslag, vi i øjeblikket behandler, er forslag til lov om fritidsundervisning m. v.

Nymann (FP):

Ja men vi er altså imod det.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Jeg vil også sige, at hvis man var begyndt at undervise læger efter fritidsloven, ville jeg også nok være betænkelig.

I denne lov er der mange konsekvensændringer fra andre lovforslag, der er gennemført, men dem skal jeg ikke begynde at komme ind på. Men der er også noget om holdstørrelsen ved instrumentalundervisning, og det er vi imod i SF. Vi mener, at instrumentalundervisning adskiller sig væsentligt fra anden undervisning, og at den foreslåede ændring af holdstørrelsen vil være til stor skade for denne undervisning. Desuden vil mange være forhindret i at modtage musikundervisning, da det jo påpeges i bemærkningerne, at man flere steder har hold på 2 elever, og det må jo betyde, at der ikke har været flere, der har tilmeldt sig, da der jo først kan deles ved 6 tilmeldte.

Det værste ved den foreslåede lovændring er dog, at man nedsætter tilskuddet til fritidsundervisningen. Vi mener, at der er brug for al den voksenundervisning, vi kan få folk til at tage, og vi anser voksenundervisningen for at være et nødvendigt og værdifuldt element i hele vort uddannelsessystem.

Der tales også fra regeringens side om livslang uddannelse. Er det, man her tænker på, udelukkende engelsk på HF-niveau eller matematik på afgangsgymnasium? Skal der ikke være livslang uddannelse for de mennesker, der efter eget valg finder interesseområder, der for dem er udviklende?

Da jeg hørte den socialdemokratiske ordfører, var jeg lige ved at tro af de første to tredjedele af indlægget, at socialdemokratiet ville gå imod regeringens forslag, for jeg syntes, det var en meget ejendommelig konklusion på det ellers så positive indlæg. Men for-