

[Marianne Bentsen-Pedersen]

slaget betyder i virkeligheden, at deltagerbetalingen stiger med næsten en tiendedel. Vi frygter, at dette sammen med alle de andre stramninger, der er i denne pakke, vil afholde mange fra at deltage i fritidsundervisningen, for budgettet skal virkelig gås igennem nu, og der skal luges ud for alt, hvad der ikke er nødvendigt for, jeg sagde ikke et meningsfuldt liv, men for at opretholde livet. Det må vist fremgå heraf, at SF er imod dette lovforslag.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan tiltræde lovforslag nr. L 217, hvad angår ændring af holdstørrelser, og vi må sige, at det er med stor ulyst og næsten blødende hjerte, vi accepterer en forhøjelse af deltagerbetalingen. Vi kan imidlertid ikke helt afvise, at også fritidsundervisningen må yde sit bidrag til de samlede offentlige besparelser, og det foreliggende forslag er udformet efter forudgående forhandlinger med de folkeoplysende organisationer.

Fra radikal side lægger vi stor vægt på, at denne lovændring bliver af midlertidig karakter, og at der inden for en overskuelig tid bliver mulighed for i stedet at udbygge voksenundervisningen og forbedre vilkårene for deltagelse.

Mimi Jakobsen (CD):

Vi kan også fra CDs side tilslutte os forslaget. Jeg vil dog godt i forlængelse af det, fru Aase Olesen sagde, sige, at vi fra CDs side da bestemt heller ikke er særlig glade for at skulle hæve deltagerbetalingen, fordi vi jo ved, at det ganske sikkert giver et fald i deltagerantallet.

Jeg synes egentlig også godt, det kan undre, når man nu har forhandlet med organisationerne om dette, at man så ikke fra organisationerne har vist sig en smule imødekommende, så man kunne spare nogle penge ved at koordinere administrationen. Vi er ikke fra CDs side tilhængere af, at man skal forsøge at nedlægge eller begrænse mulighederne for at oprette private oplysningsforbund, det vil jeg gerne slå fast. Men det kan altså virke lidt urimeligt, at man inden for en kommune har 4 eller 5 forskellige oplysningsforbund med forskellig administration, med separat tilmelding, med separate bro-

churer og separate foredragsrækker, som i mange tilfælde ikke kan oprettes, fordi der ikke kommer deltagere nok, hvor man ved en bedre koordinering kunne sikre, at holdene blev oprettet til alles tilfredshed, hvorved man måske ydermere kunne undgå denne forhøjede deltagerbetaling.

Det skal også være sagt, at man måske kunne give kommunerne det gode råd, at de var mere tilbageholdende med selv at oprette kommunale oplysningsforbund. Så vidt jeg har forstået, er det således, at kommuner kun skal oprette dem, hvis de private ikke kan tilbyde tilstrækkeligt mange emner eller områder. Der mener jeg nok man kunne give kommunerne det gode råd, at de kunne se sig lidt om, hvorvidt det nu var nødvendigt at oprette en ny administration, lave nye tilbud, nye brochurer, hele dette maskineri, i stedet for at koordinere det noget bedre.

Nu er ungdomsskolen jo også blevet bragt ind i debatten, og jeg vil godt sige, at jeg mener ikke generelt, man skal hæve deltagerantallet på ungdomsskolens hold. Jeg vil gerne gøre opmærksom på et problem, som er dukket op rundt omkring, og det drejer sig om specialundervisningen. Det gælder ikke mindst i kommuner, hvor man har et nogenlunde stagnerende deltagertal i den aldersgruppe, at man, efter hvad jeg kan se, flere steder omgår bestemmelserne. Man ser meget, meget lempeligt på visitationen til specialundervisning, og derved kommer man ned på nogle holdstørrelser ikke på 12, men på 6, og så er der unægtelig nogle flere lærertimer i det, det er klart. Jeg vil i hvert fald gerne have rejst i udvalget, om ministeren kunne tage visitationsproceduren op igen, udvælgelsen til specialundervisningen, måske også med hensyn til fag, men i hvert fald disse begrænsninger, der ligger i, hvornår man kan modtage specialundervisning. Jeg tror altså, det er ved at køre skævt, og der er ingen grund til, at vi skal belaste andre områder med nogle meget hårdt rammende besparelser, hvis vi ser gennem fingre med dette.

Jeg vil godt til slut lige bemærke, at der i lovforslaget står, at det også indeholder besparelser for 1980. Det er vi vel sådan set ikke forpligtede til. Jeg vil godt have ministeren til at udbyde begrundelsen for, at det skal ske fra 1. august. Det er formodentlig administrativt langt det nemmeste – det tror jeg ikke der er tvivl om – fordi aftenskolerne,