

[Poulsgaard]

aftenskolen og tjene en dagløn dér, og vi har jo set eksempler, hvor nogle er oppe på en halv million kroner i årsindtægt på fritidsundervisning.

Men i hvert fald, selv om det er et meget, meget, meget lille fremskridt, så er der fremskridt at spore. Det helt rigtige var selvfølgelig at slette statstilskud til fritidsundervisning, så det blev en privatsag.

(Kort bemærkning).

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Man kan jo næsten undre sig over, at fremskridtspartiet nu vil stemme for dette forslag. Det ser ud til at kunne blive partiets død efter hr. Poulsgaards seneste udtalelser, men lad nu det være.

Med hensyn til 11 timers reglen vil jeg godt lige bemærke, at den gælder jo altså ikke kun for skolelærere. De snedkere, der går der, har også en 11 timers regel, men de må begge godt arbejde under fritidsloven, uden at det berører 11 timers reglen.

Det, der egentlig kaldte mig herop, var hr. Glensgård, der siger, at dette ikke har nogen berettigelse, og at det kun er derfor, man skærer ned. Det er da muligt, at der er enkelte hold, der har mindre berettigelse end andre hold, det vil jeg da ikke helt afvise, men på den anden side vil jeg godt se, hvem der skal sidde og censurere, hvad der er væsentligt, og hvad der ikke er væsentligt. Jeg synes, at det primære i dette er, at det rammer en hel masse hold, som i hvert fald er væsentlige. At der så smutter nogle andre med, er en helt anden sag.

(Kort bemærkning).

Alfred Hansen (DR):

Hr. Glensgård kan ikke få mig op i de helt store højder for at kommentere de udtalelser, hr. Glensgård kom med, og som var et produkt af visse manipulationsforsøg fra hr. Glensgårds side.

Jeg vil endda støtte, at hr. Glensgård får specialundervisning i at høre efter, hvad der bliver sagt, også uanset hvad det koster statskassen, for jeg tror faktisk, det er dyrere at lade hr. Glensgård gå frit omkring uden at få lært at høre efter, når han vil blande sig i det politiske liv.

Det var sådan, at jeg sagde, at retsforbundet skelner nøje imellem, hvad der har et undervisningsmæssigt sigte, og hvad der er mere hobbybetonet, og jeg regner de fag, som hr. Glensgård nævnedes her fra talerstolen, som værende hobbybetonede, men jeg kan forstå, at fremskridtspartiet ikke skelner mellem, om det har et undervisningsmæssigt sigte eller ej.

Med hensyn til, hvad der er socialisme og ikke socialisme i den forbindelse, har jeg aldrig vidst, at det kunne tolkes ud fra éns holdning til undervisning. Jeg kender mange definitioner på det at være reaktionær og på socialisme og andre ismer, men ikke det, hr. Glensgård udleder.

Jeg kan give den oplysning, at det er ikke for at pleje egne musikalske evner eller mangel på samme; jeg har aldrig haft den evne at kunne spille, og jeg har det endda på skrift på mit lærereksamensbevis, at jeg er fritaget for sang og musik. Det er måske derfor, jeg synes, det er så strålende, når der er nogle, der har disse evner, og derfor synes jeg også, at vi skal tænke på, at de får lov til at udvikle disse evner.

Første næstformand (Enggaard):

Hr. Askjær Jørgensen har ordet for en kort bemærkning. Det var ingen skade til, om debatten først og fremmest vedrørte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Det er min opfattelse, at det ikke ville hjælpe på hr. Alfred Hansen med nogen specialundervisning.

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Denne debat har jo været temmelig vidt omkring, også uden for lovforslagets rammer, og jeg skal nøjes med at gøre nogle ganske få bemærkninger til en række af de ting, der er rejst vedrørende lovforslaget.

Først en bemærkning til fru Marianne Bentsen-Pedersen, som rejste spørgsmålet om nedsættelse af tilskuddene og dermed en forhøjelse af egenbetalingen til undervisningen. Jeg kan oplyse, at dette spørgsmål har været drøftet med oplysningsforbundene, og der var ingen tvivl i oplysningsforbundenes sind