

[Jimmy Stahr]

Dette forslag er en konsekvens af to ændringer, dels den ændrede beregning af reguleringspristallet, dels beslutningen om fra 1. juli at forhøje merværdiafgiften fra 20,25 pct. til 22 pct. Disse to ændringer kompenserer lovforslaget for, og socialdemokratiet kan anbefale det.

Fogh Rasmussen (V):

Anledningen til, at dette lovforslag overhovedet er kommet frem nu, er momsforhøjelsen. Der er altså hovedsagelig tale om rent tekniske ændringer af loven om uddannelsesstøtte. Derfor skal jeg kun sige om dette lovforslag, at det jo skal ses i sammenhæng med momsforhøjelsen. Venstre har ikke ønsket denne momsforhøjelse. Hvis venstres økonomiske planer var blevet lagt til grund, så ville der ikke have været behov for det kompensationsforslag, som ligger her. Venstre har allerede i folketingets forrige møde givet sine bemærkninger til forslaget om momsforhøjelse. Derfor skal jeg om dette forslag kun sige, at det selvfølgelig må indgå i vores bedømmelse af den samlede forligspakke.

Gerda Møller (KF):

Som det allerede er blevet sagt, er dette lovforslag af rent teknisk karakter og går ud på forhøjelse af satserne på grund af reguleringspristallets nulstilling og forhøjelsen af moms til 22 pct. Jeg kunne næsten sige som den tidligere ordfører, at vi er jo ikke med i forliget, vi er jo ikke gået ind for momsforhøjelsen, og vi vil gerne have lov til at se dette forslag i sammenhæng med hele spørgsmålet om momsforhøjelsen.

Der står i bemærkningerne til lovforslaget, at stipendierne ikke beskæres, bortset fra den regulering, der ligger i, at energiposterne er fjernet fra vægtgrundlaget for reguleringspristallet. Jeg kunne godt lide at spørge ministeren om, hvor store besparelserne bliver i den anledning.

Nymann (FP):

Fremskridtspartiet mener, at vi allerede har uddannet rigeligt med lærere, så vi kan klare os i de kommende år. Derfor mener vi ikke, at vi kan fortsætte med at støtte denne lov. Fremskridtspartiet er imod, at vi fortsætter den låntagning, der sker, og vi vil ikke

være med til at forhøje satserne. Fremskridtspartiet er imod forslaget.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Det er, som det også fremgår af forslaget, en pristalsregulering af uddannelsesstøtten, der her er tale om. Til gengæld har socialdemokratiet udsat sit forslag om en SU-reform. Det var vi naturligvis meget utilfredse med, og derfor har vi sammen med VS fremsat et forslag på dette område. Det var ikke et særlig ambitiøst forslag, men et spørgsmål om at give unge mulighed for at uddanne sig, uden at det er en betingelse, at de har forældre med penge i ryggen, og uden frygt for en studiegæld, som er uoverkommelig.

Jeg vil gerne spørge, hvem af de tilstedeværende der vil påtage sig at leve for 17.100 kr. om året. Det er maksimum for, hvad man kan få i stipendium. Hvis dertil lægges studielån, kan man solde for den formidable sum af 25.000 kr. om året. Det er klart, at det er adgangsbegrænsning betinget af økonomiske vilkår. Dertil kommer, at man f. eks. efter 6 års studium kan have en studiegæld på 125.000 kr., hvis man ikke har kunnet få stipendium før det 23. år. Med renter og rentes renter kan dette beløb nemt komme op på 250.000 kr., inden det er tilbagebetalt, og dertil kommer de lån, man har været nødt til at tage, fordi man ikke har kunnet leve for de omtalte 25.000 kr.

Det er en gæld, man må starte med, når man skal til at etablere sig, når man skal til at have børn, hvad der dog stadig væk er en del mennesker der drister sig til at få i dette samfund.

SF vil uden glæde støtte dette forslag, men mener, at det er helt uansvarligt, at man har udsat SU-reformen, især når man taler om lige adgang til studier og om social retfærdighed.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan tilslutte sig lovforslaget.

Steen Folke (VS):

VS går imod den momsforhøjelse, som er en del af forligspakken, ligesom vi vendte os imod dyrtidsrøveriet, som også er en af forudsætningerne for dette lovforslag.