

[Steen Folke]

Det er klart, at en i sig selv fuldstændig utilstrækkelig kompensation er noget, vi trods alt vil stemme for. Men jeg vil godt understrege, at kompensationen altså ikke engang gælder dette, at de højere energipriser blev fjernet fra reguleringspristallet, så ikke engang i den snævre sammenhæng er der tale om en dækkende kompensation.

Vi mener imidlertid, at det er nok så vigtigt at se dette forslag i relation til hele situationen omkring uddannelsesstøttens aldeles utilstrækkelige karakter. Samtidig med, at regeringen fremsætter dette forslag, har man i forbindelse med forliget vedtaget en besparelse på 250 mill. kr. på netop uddannelsesstøtten. Det er unægtelig et af de områder, hvor det, der er brug for, ikke er nedskæringer. Uddannelsesstøtten er i forvejen alt, alt for ringe. Alle er klar over, at den er blevet udhulet kraftigt igennem de sidste år. De uddannelsessøgende bliver mere og mere afhængige af erhvervsarbejde med alt, hvad det medfører.

VS har sammen med SF fremsat forslag til en egentlig reform af uddannelsesstøtten – et forslag, som er blevet afvist af regeringen og af de fleste andre partier – et forslag, som peger på, hvad der ville være nødvendigt, hvis man skulle skabe ordentlige støttemuligheder, sådan at ingen af økonomiske grunde blev forhindret i at søge en uddannelse. Men regeringen går altså den modsatte vej, laver store besparelser på dette område og kommer så nu med et lille bitte kompensationsforslag her, som skønnes at ville medføre merudgifter af størrelsesordenen 13 mill. kr.

Jeg kan heller ikke lade være med at se det i sammenhæng med det forslag, der er på lidt senere i dag, om Statens Uddannelsesstøtte. Da jeg ikke kan være til stede, når det kommer til behandling, vil jeg lige inddrage det, også fordi jeg synes, det viser noget om den manglende sammenhæng i regeringens politik. Hvor regeringen altså her foreslår en lille bitte kompensation, en forøgelse af satsene for uddannelsesstøtte, til et samlet beløb af godt 13 mill. kr., foreslås der med lovforslag nr. L 220 nedskæringer i uddannelsesstøtten til et samlet beløb af ca. 25 mill. kr. Man giver 13 mill. kr. med den ene hånd og tager 25 mill. kr. med den anden.

Jeg er godt klar over, at fordelingen af det, man giver, og fordelingen af det, man tager, ikke er den samme, det siger sig selv.

Men jeg vil gerne gå kategorisk imod den forringelse, som ligger i, at man vil spare de 25 mill. kr. i forbindelse med indførelsen af socialindkomstbegrebet og brugen af det også på uddannelsesstøttens område. Det vil jeg ikke mindst gøre ud fra det synspunkt – her ser jeg så bort fra mit mere generelle synspunkt på socialindkomst, som vores ordfører senere vil komme ind på – at det er og bliver aldeles urimeligt, at man regulerer uddannelsessøgendes uddannelsesstøtte, når der er tale om voksne mennesker på 18, 19, 20, 21 år, efter deres forældres indkomst. Deres egne økonomiske forhold behøver ikke at have og har i praksis sjældent noget som helst at gøre med forældreindtægten, når der er tale om voksne mennesker. Derfor er det fuldstændig urimeligt at ville spare 25 mill. kr. yderligere på uddannelsesstøtten i forbindelse med indførelse af socialindkomstbegrebet. Det går VS kategorisk imod.

Men som sagt: vi kan godt støtte denne beskedne kompensation.

Alfred Hansen (DR):

Retsforbundet har synligt givet udtryk for, at vi ønsker en revision af Statens Uddannelsesstøtte; det har vi gjort i form af et lovforslag, som i øjeblikket ligger i uddannelsesudvalget.

Vi har længe ventet på, at ministeren ville tage et initiativ i retning af en virkelig reform af Statens Uddannelsesstøtte. Vi har foreslået fra retsforbundets side, at man ikke, hvis man er over 18 år, skal være afhængig af forældrenes indtægts- og formueforhold ved tildeling af Statens Uddannelsesstøtte. Vi har foreslået, at alle, uanset om det er praktisk eller teoretisk uddannelse, man beskæftiger sig med, skal have mulighed for at få disse lån. Vi har foreslået, at man afvikler de statsgaranterede lån og erstatter dem med statslån, som er rente- og afdragsfri i uddannelsesstiden.

Jeg synes i og for sig, det er dystre perspektiver, de uddannelsessøgende har, når de går ind i en uddannelse. For det første er det helt givet, at de kan se frem til en stor gældsbyrde. For det andet er de helt sikre på, at de får en tyngende rentebyrde, den dag de er færdige med deres uddannelse. Og for det tredje – og det er måske det aller mest alarmerende – er der meget ringe udsigt til over-