

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække akstykke nr. 348 vedrørende Farøprojektet tilbage fra finansudvalget.*

[Af Glensgård (FP) og Askjær Jørgensen (FP)].

(Beslutningsforslag nr. B 129. Fremsat 9/5 80).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Ministeren for offentlige arbejder (Risgaard Knudsen):**

Vi har den 5. februar i år haft en forespørgselsdebat om denne sag. Under den debat svarede tinget nej såvel til at standse Farøprojektet som til i stedet at søge en alternativ løsning i Masnedølinjen. Med stort flertal gav tinget således sin tilslutning til Farøprojektets fortsatte gennemførelse og til, at dette skulle ske uden yderligere forsinkelser. Anderledes kan resultatet af den afstemning, hvormed forespørgselsdebatten sluttede, ikke forstås.

Folketingets beslutning blev truffet med klar viden om overskridelsen med hensyn til broerne. Jeg orienterede tinget om denne overskridelse under debatten. Det var for mig meget afgørende, at folketetinget var bekendt med den skete fordyrelse af projektet, inden tinget skulle stemme om det af hr. Alfred Hansen under forespørgselsdebatten den 5. februar i år fremsatte forslag om motiveret dagsorden.

Må jeg samtidig minde om, at jeg ved den pågældende lejlighed også udtalte, at jeg ville forelægge sagen for finansudvalget, når forhandlingen med entreprenørerne var afsluttet. Det er det, jeg har gjort med min ansøgning til finansudvalget den 15. april i år.

Endvidere må jeg minde om, at det er folketetinget, der har ønsket en bro i Farølinjen,

og det var folketetinget, som i 1977 ønskede Farøprojektet ændret, således at det skulle gennemføres i en firsporet udgave straks på samme måde som øvrige strækninger i det lille h.

Foreligger der så nu en ny situation med nye forudsætninger, der kunne tilsige, at folketetinget ændrer kurs her med hensyn til Syd-motorvejen? Efter min opfattelse må der svares nej til dette spørgsmål. En kursændring måtte i så fald, som jeg også gav udtryk for under forespørgselsdebatten i februar, have tilsvarende konsekvenser for øvrige strækninger i det lille h, hvor trafikken ikke er større end her.

Trafikalt og samfundsøkonomisk er situationen den samme som i februar. Det er rigtigt, at vi i regeringens spareforslag har måttet forsinke nogle motorvejsanlæg, men vi har her bestræbt os for kun at berøre parceller, hvor der ikke er investeret de helt store beløb, og hvor de tilstødende strækninger kan fungere, selv om der sker en forsinkelse af de omhandlede strækninger. Ved Farø er der imidlertid allerede investeret ca. 200 mill. kr. Denne investering kan ikke udnyttes, før vi har gennemført broerne og vejstrækningerne fra Udby til Ønslev.

Der er også ved Farø det særlige, at vi her har en svævende situation omkring licitationen af broerne, hvor vi har holdt entreprenørerne hen langt ud over den oprindelige vedståelsesfrist for tilbuddet. Vi kan efter min opfattelse anstændigvis af hensyn til entreprenørerne og af hensyn til statens fremtidige troværdighed som bygherre i større bygge- og anlægsarbejder ikke stadig udskyde de afgørende beslutninger i denne sag.

Hensynet til kommunerne og de private erhvervsvirksomheder i området, der har planlagt i fuld tillid til den af folketetinget i 1970 fastlagte linje, taler i høj grad også imod en ændret stilling.

Også af hensyn til den eksisterende bro, hvor hovedreparationen skal ske i sidste halvdel af 1980'erne, er det afgørende, at vi nu får brobyggeriet i gang og i hvert fald får etableret vejene så langt, at anlægget kan fungere.

Det er altså første etape, fra Udby til Ønslev, der er afgørende i denne omgang. Jeg må nemlig minde om, at vi ikke ved nu at gå i gang med broerne og vejanlæggene på den nævnte strækning uigenkaldeligt har bundet