

[Dræbøje]

projektet. Det må skyldes, at hr. Svend Erik Hovmand ikke læser de bilag, han får i udvalget om offentlige arbejder. Hvis han havde læst et af de sidste – jeg kan desværre ikke huske nummeret – ville han have kunnet læse, at man for den samme investering, som skal til for at færdiggøre hele det samlede motorvejsanlæg, altså det såkaldte lille h, ved investering andre steder på vejnettet kunne opnå en større reduktion i antallet af trafikdræbte og i antallet af ulykker. Det er altså ikke sådan, at investeringer i motorveje sammenlignet med andre vejinvesteringer er gode for trafikikkerheden; tværtimod, man kan investere bedre trafikikkerhedsmæssigt end i motorveje.

Til fru Margrete Auken, som i sit indlæg henviser til forliget, skal jeg sige, at det ikke er på grund af de radikale, at Farø er undtaget for besparelser. At Farø i de kommende år vil komme til at virke som en gøgeunge i trafikministeriets budget, det er alene regeringens ansvar.

Jeg skal for en ordens skyld understrege, at et mindretal i den radikale folketingsgruppe lægger vægt på, at folketetinget ved flere lejligheder nu har fastslået, at man ville gennemføre Farøprojektet, og at der er foretaget så store investeringer og så store bindinger, at dette mindretal mener, at man skal gennemføre dette projekt.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Dræbøje, at jeg har ikke sagt, at vi bygger Farølinjen alene af trafikikkerhedsmæssige hensyn, men jeg har sagt, at det har en overordentlig stor trafikikkerhedsmæssig værdi at få færdiggjort det såkaldte motorvejs-h i Danmark – de stumper, vi har tilbage.

Vi har fået en opgørelse i udvalget om offentlige arbejder – bilag nr. 27, dateret den 21. marts 1980, hvis hr. Dræbøje har interesse i at læse det. Af denne opgørelse fremgår det, at ca. 40 pct. af de personulykker, som vi kan forvente pr. år i de kommende år, vil kunne spares ved at gennemføre Farølinjen i forhold til den samlede resterende del af motorvejsnettet. Derfor har Farølinjen altså også set i dette perspektiv en trafikikkerhedsmæssig værdi. Men jeg vil gerne understrege over for hr. Dræbøje, at der ud over det tra-

fiksikkerhedsmæssige er en lang række andre hensyn, som fremgik af det indlæg, jeg holdt for et øjeblik siden.

(Kort bemærkning).

Dræbøje (RV):

Hr. Svend Erik Hovmand snakker udenom. Det, jeg sagde, var, at man ved at anvende et beløb svarende til f. eks. Farøinvesteringen på andre vejprojekter kunne opnå væsentlig større besparelser i antallet af ulykker og i antallet af dræbte, altså at det ikke er af hensyn til trafikikkerheden, man skal investere i motorveje eller i Farøprojektet.

Bollmann (CD):

Denne debat om Farø har vi efterhånden haft mange gange. Jeg synes ikke, der er grund til at forlænge diskussionen igen i dag og gentage argumenterne. CD sagde ja i februar, og da der ikke for os er kommet ting frem siden da, der kan ændre vor opfattelse, vil vi selvfølgelig også sige ja til projektet i dag. Derfor må beslutningsforslaget klart afvises. Jeg kan tilføje, at hele CDs folketingsgruppe står bag denne beslutning.

Kurt Hansen (VS):

VŠ har hele tiden været imod dette famøse Farøprojekt. Det betyder naturligvis, at vi kan støtte fremskridtpartiets forslag. Vi mener, at det er et prestigeprojekt. Det er klart dokumenteret, at der ikke er behov for dette. Der er ikke et trafikmæssigt underlag for at lave noget sådant, og hvis der i øvrigt var udsigt til dette, så mener vi, at der fra folketingets side måtte omprioriteres, idet man bør prioritere den kollektive trafik, sådan at der ikke var dette kunstigt skabte behov til stede.

Vi mener, at der er tale om et omfattende energifråds i forbindelse med Farøprojektet. Vi mener, det er miljødelæggende, og det giver ikke en døjt flere arbejdspladser. Alt i alt mener vi, at det såkaldte vingeprojekt, hvor der bliver foretaget en hovedreparation af den gamle bro og bliver sat et par vinger på, er den bedste løsning.

Vi mener, at det drejer sig om at styrke den kollektive trafik. Jeg kan godt sige, at uanset oplysningen om de 150 mill. kr., som det kommer til at koste yderligere, havde vi