

[Alfred Hansen]

dejligt, om vi fra hr. Albertsens og hr. Camres side kunne få en klar tilkendegivelse om, hvad der er deres opfattelse vedrørende Farøprojektet. Begge stemte imod mit forslag i februar om at droppe Farøprojektet og i stedet søge en udbygning i den eksisterende linjeføring, men begge har siden tilkendegivet, at det nok ikke var så godt et projekt, det dér Farøprojekt. Derfor var det med nogen overraskelse, jeg hørte hr. Otto Mørchs klare præcisering af, at socialdemokratiets folketingsgruppe var enig om, at Farøprojektet skulle fuldføres som planlagt. Jeg synes, der i dag er en passende lejlighed til at få klarlagt de meningsforskelle, som befolkningen bestemt har opfattet at der er.

Vi fra retsforbundets side må stemme for det af fremskridtspartiet fremsatte forslag. Vi mener, at det nu er på tide at få en afgørelse, ligesom ministeren mener. Jeg mener bare, man skal have en afgørelse gående i retning af, at man dropper projektet definitivt, hvori- mod jeg havde opfattelsen af, at ministeren ønskede det fastholdt.

Formanden:

Jeg må for en ordens skyld gøre opmærksom på, at der ikke findes »tilfældige« medlemmer i tinget og altså heller ikke »ikke tilfældige«.

(Kort bemærkning).

Otto Mørch (S):

Må jeg henstille til hr. Alfred Hansen, at han ikke drager mine konklusioner. Dem skal jeg nok selv drage. I øvrigt synes jeg, at den argumentationsform, som hr. Alfred Hansen brugte her for et øjeblik siden, er en noget farlig agitationsform. Han drager her sammenligning mellem resterende motorvejsprojekter, hvor man har mulighed for trafikalt at klare det, og et projekt, som er helt afhængigt af en broforbindelse, der trænger til forbedring.

(Kort bemærkning).

Alfred Hansen (DR):

Det er muligt, hr. Otto Mørch mener, det ikke er sammenlignelige størrelser, vi taler om, men tidligere ordførere har også beskæftiget sig med regeringens planer om at skærpe ned på motorvejsprojekter, og da folketingets

formand ikke har afbrudt hverken tidligere talere eller mig, som har berørt dette spørgsmål, mener jeg, det må ligge inden for emnet. Jeg mener, der her er tale om, at regeringen er ude efter nogle besparelser, og så sparer man enkronen og lader femkronen ryge. Det er det, der rent faktisk sker.

Jeg har ikke fået svar på, hvad hr. Otto Mørch mener med, at det var en tendentiøs udsendelse. Jeg kan yderligere stille et spørgsmål: var det tendentiøs i den udsendelse, at hr. Otto Mørch påstod, at den nuværende Storstrømsbro var ved at falde sammen? Det synes jeg var tendentiøst. Det har ministeren også over for mig sidste onsdag i spørgetiden taget skarpt afstand fra.

Formanden:

At jeg ikke har grebet ind over for, at man drøfter motorveje generelt i forbindelse med dette forslag, har intet at gøre med, at jeg skulle have accepteret den sammenligning, som hr. Alfred Hansen brugte.

(Kort bemærkning).

Otto Mørch (S):

Det, der er tendentiøst, er, at hr. Alfred Hansen udnytter udtalelsen i fjernsynet på den måde, som han gør. I øvrigt kan jeg sige, at med hensyn til udsendelsens karakter har jeg talt med de to, der lavede udsendelsen, og gjort dem opmærksom på mit synspunkt, at jeg synes, den var meget, meget ensidig og tilrettelagt helt ud fra bestemte synspunkter fremfor at give den brede orientering, man må forlange af Danmarks Radio.

Dohrmann (FP):

Selv om man er uenig med ministeren og hans idé om at gennemføre Farøprojektet, synes jeg nok, at ministeren er mere konsekvent end nogen af de ordførere, som har været her i dag. Det gælder specielt venstres og de konservatives ordførere. Jeg vil gerne have afklaret et spørgsmål, når ministeren kommer herop igen. Det er helt klart, at ministeren har en vis sum at disponere over. Nu hører vi ordførerne fra venstre og konservative stå her og sige, at man vil gennemføre motorveje på Fyn og i Jylland, samtidig med at Farøprojektet også skal gennemføres. Derfor vil jeg godt have ministeren til at svare helt klart på: er det ikke rigtigt, som jeg