

[Askjær Jørgensen]

indkomstskatten skulle lempes med 20.000 kr. pr. person. Der er forskellen imellem os. Men skal vi have et fornuftigt familieskab og en fornuftig debat om samarbejde, skal vi have det hele med. Det er ikke rigtigt at spare 240 mill. kr. på motorvejsprojekter, medmindre man også gennemfører store skattelettelser.

(Kort bemærkning).

Poul Schlüter (KF):

Det er uhyre interessant, at hr. Askjær Jørgensen nu tilkendegiver, at fremskridtspartiets ændringsforslag og blandt dem det om motorvejsbesparelserne ikke skulle vedtages, dersom man ikke samtidig besluttede sig for en nedsættelse af de direkte skatter. Jeg kan kun udlede den konklusion af det, at siden det altså ikke har været tanken, at ændringsforslaget skulle vedtages, må hr. Askjær Jørgensen og hans parti være os andre meget taknemlige for at have stemt det ned.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Så takker jeg for, at familieskabet ikke er blevet mere veludviklet, end det er, for hr. Poul Schlüter viste ikke evne til at ville gå ind i en saglig debat, men kørte polemisk og partitaktisk i stedet for sagligt i dette spørgsmål. Så kan vi åbenbart ikke lave et familieskab, men det er ikke mit ansvar, det er lederen af det konservative folkepartis ansvar.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Jeg skal kun meddele, at hr. Poul Schlüter må være kommet ud på en eller anden erindringsforskydning. Det konservative folkeparti har ikke haft lejlighed til at stemme det pågældende ændringsforslag ned. Det bliver muligvis lidt vanskeligt for hr. Poul Schlüter at finde frem til, men jeg skal gerne hjælpe ham med at finde det i referatet af forhandlingerne i dette ting. Det har ikke været til afstemning, hr. Poul Schlüter.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Det er vist nødvendigt lige at slå et par ting fast i den diskussion, der har været ikke

mindst her på det allerseneste. For det første drejer dette sig om en erstatning af en bro, som er nedslidt. Der skal under alle omstændigheder laves noget i dette område. Ja vel, siger man, men kunne man så ikke bare forbedre den bro, vi allerede har? Jo, det kunne man selvfølgelig, men det vil indebære, at broen skal være totalt stoppet 3 timer i døgn i en periode på mindst 3 år, og at erhvervskøretøjer og andre så måtte gennemføre en omvejskørsel på omkring 130 km over Fyn for at nå deres mål. Det ville også indebære, at vi hermed for stedse opgiver tanken om at lave et motorvejs-h i Danmark. Det ville indebære, at alle andre strækninger med tilsvarende trafikunderlag også måtte opgives. Og hvad er det for nogle strækninger? Ja, de helt aktuelle er strækningen Ringsted-Slagelse, strækningen syd om Odense, strækningen Vejle-Horsens, strækningen Brørup-Herslev i trekantområdet, og derudover vil også den sidste del af den sønderjyske motorvej være i farezonen.

Jeg synes, der er grund til at sige specielt med adresse til hr. Glensgård, at hvis hr. Glensgårds spareforslag på finansloven var blevet gennemført, sådan at man altså havde sparet 242 mill. kr. ud af de i alt 340 mill. kr., der er afsat på motorvejsområdet, ville der ikke have været så meget som én eneste øre til rådighed hverken i Vejle-området, i Fyns-området eller i Sønderjyllands-området.

Ministeren for offentlige arbejder (Risgaard Knudsen):

Der er stillet to meget direkte spørgsmål til mig, og det må vist være rigtigt, at jeg gør forsøg på at besvare disse spørgsmål, men forinden jeg svarer på dem, vil jeg gerne takke for den brede tilslutning, som mine bemærkninger om afvisning af det foreliggende forslag til folketingsbeslutning her har fået.

Det ene spørgsmål er stillet af hr. Dohrmann. Hr. Dohrmanns spørgsmål havde sin baggrund i flere af de bemærkninger, der er fremsat af hr. Grove og af hr. Svend Erik Hovmand. Jeg forstod godt hr. Dohrmanns spørgsmål; derom skal ingen tvivl være. Alligevel finder jeg det mest korrekt ikke at besvare spørgsmålet. Jeg ønsker i hvert fald ikke med bemærkninger i denne debat at give næring til en øget strid mellem fremskridtspartiet, det konservative folkeparti og