

[Ellemann-Jensen]

5 måneder. Det synes jeg man skulle spekulere lidt på i de partier, der nu har indgået denne aftale mellem hædersmænd. Tilværelsen står altså ikke stille, og nu har vi allerede i løbet af kort tid bevæget os i en periode fra 4 år og ned til 5 måneder for, hvor længe regeringen føler sig bundet af sine aftaler.

Ministerens begrundelse var, at december-løsningen ikke rummede kraft til at modstå problemernes pres, og jeg kan betro ministerens støttepartier, hvis de skulle være i tvivl herom, at den løsning, de deltager i her, aldeles heller ikke rummer kraft til at modstå problemernes pres, end ikke de problemer, som vi kender i dag. Det var da også bemærkelsesværdigt at høre, så køligt forligspartierne støttede dette forslag. Jeg må sige, at hr. Arne Bjerregaards forklaring på, hvorfor man skal støtte et forslag, man i virkeligheden har mest lyst til at stemme imod, er den sygeste, jeg nogen sinde har hørt.

Og hr. Bernhard Baunsgaard henviser til, at det, der er sket med personfradraget, er så væsentligt, at man nu kan stemme for, og så sparker hr. Bernhard Baunsgaard til SF! Ja men, hr. Bernhard Baunsgaards eget parti var jo med til at nedsætte personfradraget i december. Hr. Bernhard Baunsgaard indtog et særstandpunkt dengang, det ved jeg godt, men det, der er væsentligt, er, at man nu får et fradrag på 16.000 kr. i stedet for et på 16.100 kr.! Jeg kan råde hr. Bernhard Baunsgaard til i denne sag at gøre, hvad han med så stor succes har gjort tidligere: stem med forbehold, hr. Bernhard Baunsgaard, til der har været tid til at sætte sig ind i følgerne af dette lovforslag.

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Først en bemærkning til hr. Bernhard Baunsgaard, der, til hvad jeg havde sagt, sagde, at det var naturligt, at det var den øvre ende af skalaen, der kom til at mærke stigningen, og at det var de store indtægter, der kom til at betale. Det havde hr. Bernhard Baunsgaard fået ud af det, jeg sagde. Det var ikke det, jeg sagde. Det, det drejer sig om i denne sag, er, at det er den øvre del af mellemindkomsterne, der kommer til at bære den tunge byrde.

Hr. Ellemann-Jensen har jo så klart gjort rede for, at det netop er indkomsterne omkring de 150.000 kr., og ser man i skalaen,

vil man da også se, at på 150.000 kr. ligger også den største stigning udmålt i procenter. Vi ønsker, at indkomsts-katten skal ned, og det er ikke dem med de små indkomster, der skal betale mere, det er tværtimod alle, der skal betale mindre, fordi det simpelt hen må være således, at skattetrykket ikke går over gevind.

Må jeg dernæst spørge skatteministeren, der taler om, at dette er nødvendigt af hensyn til en justering af landets økonomi: tror han selv på, at dette justerer noget som helst? Stigende skatter og afgifter vil uvægerligt give en lønglidning, en inflatorisk udvikling, og så stiger skatten ganske vist på ny, men alle er stort set blevet ringere stillet derved. Nej, forholdet må være det, at vi skal give lempelse i skatterne ved, at det går den modsatte vej, således at vi kan fastholde indkomsterne, uden at de pustes op på den ene eller anden måde. Der er to veje at vælge, hr. minister, som jeg nævnte forleden dag: den gale vej eller den rigtige vej, og regeringen vælger fortsat den gale.

Så må jeg lige spørge ministeren om en enkelt ting: hvorfor dog kun regulere med 2,7 pct. og i visse tilfælde endda mindre end det, når der er tale om personfradrag? Når der er tale om ydelser, det offentlige skal af med, er det helt andre procentsatser, man regulerer med. I visse sociale ydelser er det jo kun energiafgifterne, der er taget med, men her tager man meget mere med, kronejustering, og hvad ved jeg. Man gør det altså tungere for de erhvervsaktive at komme gennem dagen og vejen, hvorimod man for øvrige dele af befolkningen fortsat jævner vejen. Det kan ikke være hensigten, at de erhvervsaktive fortsat skal bære større dele af byrderne; vi får dem ikke til at gøre det så overvældende meget længere. En skattereform, ja, hvor ville det være dejligt, men skattereformen kan man forholdsvis nemt begynde på ved at sænke skattetrykket. Det er det første fornødne.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Jeg takker for ministerens svar: verden står ikke stille, og det er begrundelsen for, at et 5 måneder gammelt løfte ikke kan holdes. Det må være et svar, der specielt kan interessere de partier, der nu er gået i gyngen. De løfter, de har opnået, holder, indtil regerin-