

[Bernhard Baunsgaard]

le tale om, og det havde været en lettelse for mellemindkomsterne og de små indkomster, hvis den var blevet bevaret.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Da vi fik løftet i december, var der ikke tale om, at betingelsen for at få det opfyldt var, at vi skulle stemme for nedskæringer på 8 mia kr., en momsforhøjelse osv. SF nægter ikke at tage medansvar for den økonomiske politik, men det oplæg, regeringen kom med, var helt klart beregnet på den anden side af salen.

Hvad angår de forbedringer i skalaen, som ministeren nævner, er der ganske rigtigt tale om forbedringer i forhold til, hvad regeringen foreslog i marts, men i forhold til, hvad en uændret forlængelse af den nuværende skala ville give, er der tale om en forringelse bl.a. på personfradraget. For enlige pensionister er der tale om en forringelse på 1.400 kr.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Det er interessant at lytte både til hr. Rahbæk Møller og til hr. Ellemann-Jensen, for de tager deres udgangspunkt i nogle tal, som i givet fald kunne have været rigtige, hvis man havde foretaget en regulering efter en reguleringsmekanisme, som ikke længere eksisterer, og som de udmærket ved ikke længere eksisterer.

Det, som hr. Ellemann-Jensen foretager sig, er rendyrket demagogi. Han sammenligner nemlig de foreliggende tal med nogle tal, som man ikke med rimelighed kan sammenligne dem med.

Situationen er jo den, at man bør sammenligne konsekvenserne af det foreliggende lovforslag med virkningerne af den lov, der allerede gælder. Hvis man vil foretage nogle relevante vurderinger af, hvad skatte trykket egentlig har bevæget sig til, er det med baggrund i den lov, der allerede foreligger, og virkningerne heraf, og da er mine tal korrekte. Hr. Ellemann-Jensens tal er ikke korrekte, de er sammenlignet med en situation, der ikke eksisterer. Men det er selvfølgelig også hyggeligst at sammenligne med hypotetiske tal.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg havde egentlig ikke tænkt, at der skulle gives yderligere adgang til korte bemærkninger, fordi der er en vis formodning for, at denne sag kommer både til anden og tredje behandling. Da der imidlertid er rettet et angreb, skal jeg give de to, der nu har bedt om ordet, korte bemærkninger, men så bliver der ikke tale om yderligere.

(Kort bemærkning).

Ellemann-Jensen (V):

Jeg er også bange for, at vi må fortsætte denne diskussion i udvalget, for jeg tror, ministeren er blevet forvirret af det, hr. Bernhard Baunsgaard lige var oppe at sige. Mine sammenligninger går netop på de tal, der gælder efter loven for øjeblikket, og ministeren foreslår så, at man skal trække nogle dele af en procentregulering ud med den argumentation, at det var noget, man gjorde over for lønmodtagerne i december. Som jeg sagde for lidt siden, svarer det til, at man siger til folk: nu får I lidt mindre i indkomst, til gengæld kan I få lov til at betale noget mere i skat. Mine tal holder. Lad os kigge på dem i udvalget, hr. minister!

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Mit sammenligningsgrundlag er ikke en eller anden fiktiv beregning. Det er det sammenligningsgrundlag, der er anført i bemærkningerne til økonomiministerens forslag om en ny skala.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var: