

[Formanden]

Vil hr. Jørgen Junior holde sit indlæg, eller vil han ikke?

**Jørgen Junior (FP):**

Naturligvis vil hr. Jørgen Junior . . .

**Formanden:** Tak, så er det det, der foregår.

**Jørgen Junior (FP):**

Hidtil har spørgsmål fra pensionister været præget af irritation over de evindelige ændringer, den uforståelige beskatning af pensionerne samt nødvendigheden af at udnytte alle systemets muligheder ved at skulle tigge bistandskontorerne om hjælp til varmeudgifter, en hjælp, der i øvrigt burde have været lagt på pensionen i stedet for at være transbestemt efter mere eller mindre tilfældige kriterier alt efter, hvordan kommunernes økonomi i øvrigt hænger sammen.

Nu får vi så foreslået begrebet socialindkomst, hvilket vil give anledning til helt nye former for alvorlige bekymringer hos pensionisterne. Spørgsmålene vil blive anderledes. Der vil blive spurgt: hvor meget kommer jeg til at miste? Bliver jeg nødt til at flytte fra mit hus? Hvorfor skal jeg straffes? Det bliver hovedindholdet i nogle af spørgsmålene. Og hvad bliver så svarene? De bliver svævende, de bliver politiske, og det bliver de, fordi folketinget er i fuld gang med endnu en gang at vedtage en meget væsentlig lovgivning, uden at vi kender konsekvenserne.

På trods af hr. Erik B. Smiths udtalelser i dennes ordførertale og på trods af de mange ord, det tilsyneladende meget seriøse baggrundsmateriale, forslaget er garneret med, er der tale om, at begreberne med dette forslag vil blive forvirret såvel hos presse som hos os lovgivere, der har ansvaret over for den stakels befolkning. Denne befolkning vil blive de totalt uforstående ofre, til trods for at man givetvis allerede nu kan fastslå, at konsekvenserne af forslaget i hvert tilfælde er sikre på enkelte områder.

Det er givet, at der kommer en enorm ekstraadministration, der ikke kan afvikles for noget, der bare ligner de 8 mill. kr., som socialministeren angiver. Det er givet, at der er tale om et nyt begreb, som kommer til at give alle borgere sorger og vanskeligheder. Hidtil har de skullet forberede deres selvangivelse for at få så lav en skattepligtig ind-

komst som muligt. Nu skal disse hårdt plagede skatteydere, ofte med forhøjede revisionshonorarer som følge, også tænke på det nye begreb socialindkomst i deres daglige dispositioner. Det er givet, at der bliver tale om en straf for alle de folke-, invalide- og enkepensionister, der har gavnnet samfundet gennem opsparing og i visse tilfælde stadig yder en produktiv indsats og derved er så formastelige at få en arbejdsindkomst. Det er givet, at der ud over pensionerne, hvad angår hjemmehjælp, boligydelse, betaling for beskyttede boliger og på adskillige andre områder, som vil blive beregnet efter socialindkomsten, er tale om et forslag, som efter min opfattelse er både uartigt, urimeligt og asocialt, og det er givetvis til ugunst for hundredtusinder af pensionister.

Hvad regeringen tog ved at trække varmeudgifterne ud af pristallet, og hvad regeringen tog ved momsforhøjelsen, og hvad regeringen nu tager fra pensionisterne, det er alt i alt kun blevet modsvaret af det lille kompensationsforslag, der blev behandlet i fredags, og det er ikke rimeligt, det er en uanstændighed. Det er også givet, at forslaget, ud over at skade pensionisterne, vil gå ud over en række andre modtagere af sociale ydelser. Jeg må sige, at intentionerne heri er vi enige i. Vi er imidlertid ikke enige i måden, dette sker på.

Hvad angår pensionerne, er det vor opfattelse, at disse bør være en ret og ikke en transbestemt almisse, der med nød kan dække et eksistensminimum og endda ned sættes, hvis man har ydet en særlig positiv indsats. Hvad angår andre sociale ydelser, til andre end gamle og syge, bør disse gives individuelt transbestemt og ikke på den bureaukratiske og givetvis uretfærdige måde, der hermed foreslås af regeringen. En kombination af en skattelettelse og en aftrapning er rimelig, hvad angår børnetilskud, daginstitutionsbetaling, boligsikring og uddannelsesstøtte. Det bør ske på basis af den skattepligtige indkomst. Derfor bør indsatsen nu koncentrereres om, at det er den skattepligtige indkomst og indkomstsatten, der bliver til et historisk fænomen eller i hvert tilfælde bliver til et let-forståeligt, rimeligt og ikke alt for arbejdshæmmende begreb på et langt lavere niveau end nu.

Med hensyn til de foreliggende forslag vil vi derfor ved tredje behandling stemme nej