

[Aase Olesen]

Jeg vil gerne begynde med at fremhæve, at indførelse af et socialindkomstbegreb helt er i overensstemmelse med det radikale venstres ønsker og med det forslag, vi selv fik vedtaget i 1976, og i øvrigt er det i overensstemmelse med det fordelingspolitiske sigte, som vi mener der bør være i sociallovgivningen.

Jeg vil gerne som den første ordfører for de mindre forligspartier begynde med at udtrykke min utilfredshed med, at der til denne første behandling kun er afsat 10 minutter til i alt 6 lovforslag, som rummer mange nye principper og adskillige problemer, som burde undergives en principiel og grundig drøftelse allerede her ved førstebehandlingen. Nu kan vi kun klare en helt overordnet drøftelse, og regeringen bliver derefter nødt til at affinde sig med en meget dybtgående udvalgsbehandling, og vi må bede om, at der bliver afsat den fornødne tid dertil.

Når det radikale venstre lægger så stor vægt på, at vi får tilstrækkelig tid til behandling af dette forslag, hænger det naturligvis sammen med, at vi finder, at det er et meget vigtigt og meget rigtigt skridt, vi foretager os med indførelse af et socialindkomstbegreb. Vi mener ikke, at vi med de foreliggende lovforslag har skabt en hundrede procent retfærdig ordning, men vi mener, at vi her har at gøre med et første skridt mod en formindskelse af de uretfærdige tilstande, der er en følge af et forældet og uretfærdigt skattesystem.

Af det, jeg her har sagt, vil det fremgå, at det radikale venstre finder, at det er meget væsentligt at komme videre. I den indgåede aftale mellem de fire partier er der imidlertid kun truffet aftale om denne første fase, og også vi vil naturligvis forbeholde os vor ret til grundigt at overveje, hvordan vi kommer ud over denne første fase. Vi vil gerne betragte det første skridt som en prøvetid, hvor vi kan få lejlighed til at vurdere de praktiske konsekvenser af nu at køre med to forskellige indkomstbegreber.

Ud fra denne positive holdning til hele sagen vil vi under udvalgsarbejdet vurdere første fase ud fra 4 hovedsynspunkter:

For det første er det meget væsentligt for socialindkomstbegrebets hele fremtid, at vi ikke indfører nye skævheder. For det andet må ordningen være rimeligt administrerbar. For det tredje må vi meget nøje undersøge de såkaldte sammenstødsproblemer, altså om

den samlede virkning af de forskellige nye regler rammer utilsigtet hårdt i enkelte tilfælde eller for enkelte grupper af modtagere af sociale ydelser. For det fjerde vil vi i udvalget nøje undersøge, om der er hold i den voldsomme kritik, som fra forskellig side inden for handicapgrupperne har været rejst mod forslagene. Vi er overbeviste om, at hvis der kan påvises helt urimelige virkninger, vil ministeren og socialdemokratiet være til at tale med i denne sag, og i den forbindelse vil vi også interessere os for de familier, der har hårdt handicappede børn, og som har den belastning selv at have valgt at passe dem. Vi skal nok være meget opmærksomme på den psykologiske virkning af denne besparelse. Det ville være dybt ulykkeligt, hvis ændringen fører til, at forældre sender deres handicappede barn på institution, og forslagens karakter af besparelsesforslag vil så i øvrigt også blive vendt helt på hovedet. Jeg er sikker på, at ingen af de fire forligspartier har i sinde at ramme asocialt, og jeg mener da også, at der i lovforslaget er indbygget et sikkerhedsnet herimod.

Da tiden er så begrænset, er der kun mulighed for helt oversigtligt at anmelde, hvilke problemer vi skal have klaret, før vi kan indføre det nye socialindkomstbegreb: for det første en ligebehandling af pensionsbidrag i forbindelse med socialindkomstbegrebet. Vi er helt klar over, at det er af administrative grunde, at forslaget ikke har indbygget denne ligestilling i dag. Vi har imidlertid noteret os ministerens bemærkninger om dette spørgsmål i selve lovforslaget, og vi må nok allerede nu varsle, at der for os må foreligge en klar aftale om ligebehandling i løbet af meget kort tid, hvis vi overhovedet skal acceptere den nu indbyggede ulighed. Jeg skal tilføje, at dette ikke er nyt for regeringen, og at vi naturligvis går ud fra, at vi kan få en sådan aftale inden anden behandling.

Under samme punkt vil jeg også nævne, at vi i udvalget naturligvis må have en grundig belysning af problemerne omkring indregning af formuen. Vi er enige i, at der må tages hensyn til formuen, men vi ønsker belyst, om det er muligt at tage særligt hensyn til lavindkomstgrupper med en formue i et produktionsapparat. Og så er jeg i øvrigt overbevist om – det vil jeg gerne indføje – at en sådan belysning vil pille langt det meste