

[Anne Grete Holmsgård]

ke indskud til etableringskonti og det såkaldte 3.000 kr.s fradrag fra i den sociale indkomst, medens man fortsat kan gøre det over det almindelige skatteschema. Det vil nemlig ikke betyde en tøddel overhovedet for de mennesker, der allerede har en så høj indkomst, at de alligevel ikke har nogen mulighed for at få udbetalt sociale ydelser. Til gengæld vil det betyde noget for de grupper af almindelige lønmodtagere, der får forrykket deres indtægt, så de enten ikke kan få nogen social ydelse eller får betydelig mindre, end hvis de havde udnyttet fuldstændig de samme skattefordele som dem, der er bedre stillede i dag. Det betyder f.eks., at almindelige lønmodtagere, der har en husstandsindtægt på 150.000–180.000 kr., hvilket ikke er ualmindeligt, kan stå i en situation, hvor de ikke har råd til at udnytte de samme skattefordele, som jeg i øvrigt ikke sympatiserer med, medens de personer, der har en indtægt på over 200.000 kr., kan benytte dem kvit og frit, uden at det får nogen som helst konsekvenser for dem.

Hvis der skulle have været nogen ræson i dette, så skulle man simpelt hen have sagt: vi fjerner de skattefordele, som i øjeblikket kun bliver fjernet ved den sociale indkomst. Hvis regeringen havde gjort det, hvis man havde ophævet 3.000 kr.s fradraget, så kunne man alene på den konto have fået et merprovenu på 1,2–1,5 mia kr. Hvis man havde fjernet skattefordelen ved indskud på etableringskonto, kunne man have fået et merprovenu på 400–500 mill. kr. Alene det ville have været 3–4 gange så meget i provenu, som man nu sparer ved at indføre dette socialindkomstbegreb. Jeg synes faktisk, jeg vil kræve en forklaring på, hvorfor man ikke har set på det den vej. Hvorfor forsøger man at indføre det som en speciel socialindkomst, der er fuldstændig uafhængig af skattesystemet?

Det samme gælder for indregningen af formuen i socialindkomsten. Det er ikke urimeligt at indregne formuen i det grundlag, som indtægtsregulerede ydelser gives på. Det er klart, at den også skal have en placering. Men hvorfor i alverden skal det foregå på denne måde, hvor man ikke tager de skævheder, der er i rentesystemet, i betragtning?

Regeringen har i foråret skrevet under på et forslag om en generel rentereform efter det såkaldte bruttoprincip. Det var et princip, der kunne have ligget til grund for en

socialt rimelig tildeling af sociale ydelser, hvor man kunne have taget det ganske almindeligt over skatteschemaet. Alligevel holdt man ikke fast ved den løsning, men lod boligministeren blokere den, uden at man gik til aktiv modstand. På den måde var man med til at skræmme de radikale væk, som i lang tid har haft det som en fast del af deres egen politik, at de gik ind for et bruttoprincip.

Jeg synes også, det lugter langt væk af opgivelse af enhver form for renteomlægning, når man i den skriftlige fremsættelse til dette lovforslag for det første kun taler om et nettoprincip – det nettoprincip, man helst ville have haft, til trods for at man faktisk havde skrevet under på et bruttoprincip – og for det andet i forbindelse med gennemførelsen af anden fase af socialindkomsten kun snakker om den sociale lejeværdi og ikke noget som helst andet. VS har flere gange påpeget, at en forøgelse af lejeværdien – og jeg kan ikke forestille mig andet, end at en social lejeværdi vil betyde en forøgelse af lejeværdien for en lang række personer – vil være noget af det, der mest effektivt vil komme til at blokere en egentlig og grundlæggende rentereform, der kan gøre op med nogle af de skævheder, der er i øjeblikket. Jeg vil godt have at vide, om socialministerens bemærkninger i den skriftlige fremsættelse på side 2, sp. 2, skal fortolkes på den måde, at regeringen nu har opgivet en renteomlægning til fordel for en forhøjelse af lejeværdien eller en forhøjelse kombineret med en graduering af lejeværdien.

I denne forbindelse vil jeg også godt sige, at jeg synes, det er noget slemt hykleri, når hr. Brixtofte står heroppe og siger, at han synes, det ville have været bedre med en eller anden form for renteomlægning – nu må hr. Brixtofte korrigerer mig, hvis jeg har opfattet ham forkert – for hver gang vi har haft det spørgsmål oppe herinde, har hr. Brixtoftes parti været modstander af det. Det indgik i Marienborgaftalen, men det blev aldrig til noget. Det indgik i et beslutningsforslag her i december, hvor venstre ikke ville være med. Hvornår har venstre selv gjort noget aktivt for, at der kunne komme en omlægning af renterne?

Jeg synes, det står temmelig klart, at det sociale indkomstbegreb ikke har noget som helst med social retfærdighed at gøre, men at