

[Socialministeren]

nogle af de ting, vi har ment vi kunne spare på.

Hr. Brixtofte havde nogle bemærkninger om formuen og nævnte, at vi allerede havde indtægtsregulering af børnetilskud og pensionstillæg. Det er fuldstændig rigtigt, det har vi – i forhold til den skattepligtige indkomst, men det finder vi ikke er et tilstrækkelig retfærdigt grundlag for tildeling af sociale ydelser.

Til de ordførere, der har ønsket en mere generel skattedebat, vil jeg sige, at vi har ikke lagt op her i dag til en diskussion af vores skattesystem. Vi har lagt op til en diskussion af, om den skattepligtige indkomst også er egnet, når man skal tildele sociale ydelser. Det mener vi ikke den er.

Det forekommer mig lidt vel voldsomt, når hr. Brixtofte siger, at lovforslagets konsekvenser for pensionisterne er uhyrlige. Mindreudgifterne ved indførelse af socialindkomsten for alle folke-, invalide- og enkepensionister er under ½ pct. af de samlede udgifter til pensioner. Pensionister, der alene har formue i eget hus, berøres ikke af socialindkomsten. Pensionister, der bor i lejlighed, berøres ikke, når formuen er mindre end 341.000 kr. Og pensionister over 67 år, der kun modtager folkepensionens grundbeløb, berøres ikke af forslaget.

Der er ikke tid til, at jeg gennemgår alle de eksempler, hr. Brixtofte har været inde på, selv om det kunne være fristende, for de er fisket ud på en sådan måde, at de svarer meget dårligt til, hvad familierne i virkeligheden har i dag. Det er en diskussion om, hvem der skal bære de sociale besparelser, regeringen har lagt op til, og vi mener, det er de mennesker, der har bedst råd, der skal bære dem.

Hr. Brixtofte var også inde på, at vi nu ville trumfe dette igennem, og der er andre ordførere, der har sagt, at der var vel kort tid til det. Det er klart, at der ikke er meget tid til selve behandlingen af lovforslaget, men jeg går da ud fra, at vi kan få spørgsmål og svar og en grundig behandling, sådan som udvalgets medlemmer selv måtte ønske det.

Jeg vil godt til fru Aase Olesen sige, at det er ikke mig, der har ønsket, at vi skulle have den debatform, vi har fået her i dag. Jeg har spurgt og forstået, at der var enighed imellem partierne om, at det skulle foregå på

denne måde, og det har jeg selvfølgelig måttet tage til efterretning.

Fru Agnete Laustsen bekymrede sig meget om de folk, vi nu ville tage nogle penge fra. Jeg synes, det har været trukket meget lidt frem i debatten her i dag, at vi taler om en nettoformue; det vil sige, at den gæld, folk har, er trukket fra, før vi overhovedet begynder at indregne formueandele. Lige gyldigt hvordan man stiller det op, må man vel indrømme, at de mennesker med formue er bedre stillet end andre mennesker, der ikke har en sådan formue. Det er ikke rigtigt, når man siger, at vi rammer småopsparingerne, idet vi netop har sat en grænse på 341.000 kr.

I øvrigt kan jeg da godt være enig i, at der er noget uoverskueligt i reglerne på folkepensionsområdet. Det havde regeringen også ønsket at få rettet op på i forbindelse med en indtægtsregulering af folkepensionen, men det har vi ikke kunnet komme længere med i denne omgang.

Så vidt jeg kunne høre på fru Birthe Nielsen, fik hun blandet første og anden fase af socialindkomstforslaget sammen. Vi opererer i denne fase i virkeligheden – hvis man skal sige det meget kort – alene med indregning af formuen som noget, der får betydning, mens de yderligere spørgsmål omkring fradragene først er noget, der kommer på et senere tidspunkt.

Vi betaler ikke de gamle en større ydelse for at blive i eget hjem, som fru Birthe Nielsen sagde. Vi har lagt op til en besparelse, som vil give et beløb på 170 mill. kr., ved først og fremmest at tilskynde kommunerne til at beholde deres gamle længere i eget hjem. Men det er ikke det samme som, at vi vil betale folk for, at de bliver i eget hjem.

Både fru Birthe Nielsen og fru Nathalie Lind var inde på spørgsmålet om de handicappede børn. Vi lægger her op til det, vi kalder et udvidet behovskriterium, men det ændrer ikke noget ved, at det fortsat er et kommunalt skøn, der er tale om her. Det vil sige, at vi behandler det i sammenhæng med de andre spørgsmål, men vi ændrer ikke noget ved de principper, der gælder for det.

Vi ændrer heller ikke noget ved principperne om mindstesatser i forbindelse med kontanthjælpen, som fru Birthe Nielsen også efterlyste.