

[Brixtofte]

Jeg vil sige til de 3 forligspartier, at jeg kan godt forstå, at der også blandt forligspartierne er megen skepsis over for dette forslag. Man bør alvorligt overveje, om ikke vi i udvalgets arbejde skal samarbejde om at finde frem til alle de kritikpunkter, der er mod dette forslag. For i virkeligheden fremgik det af indlæggene, hvis man hørte efter ordførerne i dag, at det egentlig kun er regeringspartiet, der går ind for dette lovforslag. Det er kun ved at vride armene rundt på forligspartierne, at regeringen eventuelt kan trumfe dette lovforslag igennem inden sommerferien. Det vil være meget urimeligt at gennemføre en så omsiggribende ændring af vores tilskudssystem med et eller to mandaters flertal, oven i købet med 3 forligspartier, der inderst inde er dybt skeptiske over for indførelsen af dette nye socialindkomstbegreb.

Agnete Laustsen (KF):

Ministeren nævnte i sit svar, at dette var blevet en diskussion om principper, Ja, det er blevet en diskussion om principper, og det mener jeg også at det bør være. Som hr. Brixtofte var inde på, er det ikke besparelser, vi drøfter her, det er simpelt hen en reform af, hvorledes fordelingen af vore sociale ydelser skal ske. Derfor mener jeg, det er helt korrekt, at det blev en drøftelse af principper. Vi har fra konservativ side fremhævet de principper, vi lægger vægt på. Jeg synés, debatten har fået det helt rigtige forløb.

Må jeg nævne – det gjorde jeg ikke i første omgang – de lovforslag, som knytter sig til lovforslaget om socialindkomst. Fru Nathalie Lind var bl. a. inde på den ændring, som ministeren nu foreslår af bistanstloven, hvorefter man vil nedskære ydelserne til de familier, der påtager sig selv at passe handicappede – det være sig fysisk eller psykisk handicappede – børn i hjemmet, og fastslår, at nu skal disse familier ikke mere kunne få tilskud til de udgifter, der er forbundet med denne pleje, hvis forældrene selv har midler til at afholde dem.

Socialministeren taler meget om retfærdighed, men jeg tror unægtelig, at ministeren i denne sammenhæng må have misforstået noget. Konsekvensen af disse forslag vil, som bl. a. påpeget af Landsforeningen af Vanføres socialpolitiske konsulent, Oluf Lauth, blive, at forældre med sådanne børn ser sig

nødsaget til at sende dem på en institution, samt at de handicappede, som takket være de regler, der gælder i dag, er i stand til at påtage sig at passe et arbejde, som følge af de foreslåede lovændringer vil blive ekstra beskattet, fordi de nu selv skal betale for de hjælpemidler, som er nødvendige for at passe jobbet. De risikerer simpelt hen at miste eller få beskåret deres invaliditetsydelse. Det oplyses, at denne sidste bestemmelse skulle ramme 740 mennesker og give en besparelse på 6 mill. kr. Jeg spørger: er det udtryk for retfærdig socialpolitik? Det er det ikke efter konservativ mening, og jeg vil gerne med det samme sige, at dette forslag vil vi vende os imod.

Blot et par bemærkninger til de øvrige ordførere.

I første række fru Aase Olesen, som udtrykte, at hun var tilfreds med det fordelingspolitiske sigte i dette lovforslag. Fru Aase Olesen har altså åbenbart set helt rigtigt og er enig med mig: der ligger i dette lovforslag også noget fordelingspolitisk. Hun er enig i sigtet, det er vi ikke. Men jeg forstod på fru Aase Olesens bemærkninger, at de radikale havde haft svare vanskeligheder med at forstå og vurdere lovforslagets indhold, og at man naturligvis derfor gerne så det meget grundigt behandlet i udvalget, idet der var mange løse ender, som man endnu ikke havde klar. Jeg håber, jeg må forstå den radikale ordfører således, at der altså i dette forslag ikke foreligger noget fait accompli, men at forligsparterne er parat til at tage forslaget op igen og drøfte det, eventuelt forkaste det, hvis de forventninger, de stiller til det, ikke skulle blive opfyldt.

Jeg vil gerne sluttelig sige, at jeg savner endnu svar på det spørgsmål, jeg stillede til forligsparterne med hensyn til, hvordan de ville forholde sig til den anden fase af denne reform. Jeg vil da gerne gentage mit spørgsmål: har disse partier garanti fra regeringen for, at de kun er bundet til denne første fase? Har de givet regeringen frit lejde til at gennemføre anden fase med andre? Jeg vil i denne forbindelse gætte på mere venstreorienterede partier.

Birthe Nielsen (SF):

Jeg vil godt over for socialministeren påpege vedrørende de handicappede børn,