

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om Statens Uddannelsesstøtte. (Indførelse af socialindkomst).

(Lovforslag nr. L 220. Fremsat 9/5 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Jimmy Stahr (S):**

Dette lovforslag er en konsekvens af forslaget om socialindkomst, og socialdemokratiet kan anbefale det.

Fogh Rasmussen (V):

Ja, det er vel ikke tiden nu at tilføje ret mange principielle bemærkninger til debatten om socialindkomst, som dette forslag jo hører sammen med. Men jeg skal bare kort gentage om dette her, at når vi skal anvende socialindkomst på tildelingen af uddannelsesstøtte, vil det diskriminere de uddannelsessøgende, hvis forældre placerer formuen erhvervsaktivt, i forhold til dem, hvis forældre gør det passivt. Det vil diskriminere de uddannelsessøgende, hvis forældre er selv-pensionister i stedet for at være medlemmer af mere kollektive pensionsordninger osv. osv., som det blev diskuteret under det forrige punkt på dagsordenen.

Men netop på uddannelsesstøtteområdet er der tale om en mindre principiel ændring ved at gå over til socialindkomst end på de øvrige områder, for vi har jo allerede på uddannelsesstøtteområdet kendt indregningen af formuen i forældrenes indkomst, når der skulle foretages tildeling af uddannelsesstøtte. Hidtil er 10 pct. af den del af formuen, der ligger over 300.000 kr., blevet tillagt forældrenes indkomst. Det er et system, som vi i venstre ikke har været begejstrede for, og hvis vi skal gå over til socialindkomst med den skærpelse, der her sker af indregningen

af formuen, aktualiserer det i høj grad spørgsmålet om, hvor aldersgrænsen for forældreafhængighed overhovedet skal ligge, og det er noget, vi vil dyrke i udvalget.

I øvrigt vil jeg stille mig lidt tvivlende over for, hvorvidt det rent administrativt praktisk vil være muligt at benytte oplysninger fra kalenderåret umiddelbart forud for støtteåret. Men det er jo ting, der kan ses på i udvalget.

I korthed vil jeg sige, at vores stilling til dette forslag naturligvis må ses i sammenhæng med vores stilling til indførelsen af socialindkomstbegrebet i det hele taget, og da vi som bekendt mener, det socialindkomstbegreb, regeringen har fundet frem til, rammer uretfærdigt, kan vi heller ikke støtte dette lovforslag.

Karen Højte Jensen (KF):

Dette forslag er jo en konsekvenslov, hvor den forældreafhængige stipendiestøtte fremtidig skal beregnes ud fra socialindkomstbegrebet. Den eksisterende lov har vi ikke stemt for, idet den er udarbejdet på U 90' præmisser. Vi kunne i princippet ønske unges afhængighed af forældrenes indtægts- og formueforhold lempet, men det er jo ikke det, dette forslag handler om. Det eksisterende beregningsgrundlag er vi ikke enige i.

Som det fra konservativ side fremgik af hele debatten om socialindkomstbegrebet, er vor grundholdning den, at vi er positive over for nye beregningsgrundlag. Vi er også parate til at spare, men konsekvensen af socialindkomstbegrebet, også i den her foreliggende sammenhæng, vil ramme den kategori af unge mennesker, hvis forældre typisk repræsenterer mellemindkomstgruppen, altså de unge, hvis forældre bor i eget hus eller har egen forretning eller erhvervsvirksomhed, men med en beskedent indtægt. Det er vanskeligt at se, at der i dette forslag ydes de unge større retfærdighed.

Poulsgaard (FP):

Hvem finder egentlig på sådan noget som »socialindkomst«? Nu er det et nyt ord, der er kommet ind i det danske sprog, så vi skal tale om socialindkomst nu de næste 25 år. Det er i hvert fald et fjollet navn, og vi burde nok finde på et nyt navn. Men når det er