

[Poulsgaard]

sagt, er dette jo en del af den buket, der følger af indførelsen af socialindkomst.

Det kan ikke være undervisningsministeren ubekendt, at fremskridtspartiet har ment og stadig væk mener, vi har alt for mange studenter, og at vi får en akademikerpukkel, som vi i hvert fald ikke ønsker at være med til at fremme. Men det kan heller ikke være undervisningsministeren ubekendt, at vi f. eks. har indført en myndighedsalder på 18 år. Der er de unge mennesker myndige, med eget ansvar. Derfor synes vi, det er en lille smule bagvendt at koble dem sammen med forældreindkomst. Men her gælder, at får man ikke den, man elsker, må man elske den, man får. Vi elsker altså ikke studenter og den studieform, der er, men vi elsker så sandelig heller ikke dette forslag om indførelse af socialindkomst i uddannelsesstøtten. Derfor har vi på nuværende tidspunkt en hel del kritiske spørgsmål, vi vil stille i udvalget, men vi er åbne for forhandling.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Ja, vi har før på dagen talt om uddannelsesstøtte, og her påpegede jeg, at det var helt urimeligt, at man forventer, at unge mennesker kan leve for omkring 17.000 kr. om året. Her kan man selvfølgelig føje til, at de kan låne op til 25.000 kr., men det er stadig væk for lidt.

Der bliver med andre ord ofret alt for lidt på uddannelse, og vi mener, det er helt uanstændigt, at det beløb, man anvender til det formål, skal skæres yderligere ned. Vi har simpelt hen ikke råd til at hindre så mange unge mennesker i at uddanne sig. Vi burde snarere tilskynde dem til at tage en uddannelse, for de er vores fremtidige ressourcer. I SF mener vi, at understøtten skal tildeles uafhængigt af forældrenes indkomst. Det kan ikke være rimeligt, at unge mennesker på op til 22 år skal være afhængige af forældrene rent økonomisk.

Dette forslag modarbejder imidlertid vores mål om at gøre dem forældreafhængige: endnu flere vil blive forældreafhængige ved dette forslag. Men hvis forslaget havde inddebåret, at unge med rige forældre ville få mindre i støtte, mens unge med forældre, hvis indkomst er lav, ville få mere, kunne vi endda være tilbøjelige til at støtte det, uanset at vi har målet om at være forældreafhængig.

Men det er ikke tilfældet; der er ingen, der får mere her.

Vi mener selvfølgelig, at det kan virke urimeligt, når unge af forældre med stor formue eller store indtægter kan få uddannelsesstøtte, medens deres kammerater, der har forældre med almindelige indtægter, ikke kan få en krone. Men vi mener imidlertid ikke, at dette forslag tilnærmelsesvis er tilstrækkeligt til at ændre på dette forhold, især ikke så længe der overhovedet ikke tages hensyn til rentefradragene. Desuden mener vi, at man skal angribe problemerne ved kilden, og i dette tilfælde er kilden vores helt urimelige skattesystem.

Vi kan derfor ikke støtte forslaget.

Dræbye (RV):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Ole Vig Jensen, ikke kan være til stede, skal jeg kort gengive vores synspunkter.

Vi kan fra det radikale venstres side tilslutte os indførelsen af princippet om socialindkomst – det er jo allerede fremgået tidligere i debatten – og vi kan også tilslutte os, at det kommer til at omfatte offentlige ydelser i forbindelse med Statens Uddannelsesstøtte.

Det er heller ikke på uddannelsesområdet uden problemer at overgå til et støttebegreb på grundlag af socialindkomst, og disse forhold ønsker vi nærmere vurderet under udvalgsarbejdet.

Hvad angår konsekvensen på områder, der kan sammenlignes med støtte under Statens Uddannelsesstøtte, ønsker vi også disse forhold nærmere drøftet under udvalgsarbejdet; det angår ikke mindst den uddannelsesstøtte, som gives under den såkaldte højskoleordning.

Men vi kan altså tilsige et positivt og grundigt udvalgsarbejde.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må jo som alle de andre sige, at vores ordfører ikke er til stede, så derfor skal jeg komme med et par bemærkninger om dette forslag.

Lad mig da først sige, at vi principielt er enige med dem, der har givet udtryk for, at forældrenes indkomst ikke skulle have indflydelse på de unges uddannelsesstøtte, men det er jo ikke det, lovforslaget handler om.