

[Fogh Rasmussen]

Forslaget er et trist symbol på regeringens politik med offentlige udgiftsstigninger på 2-3 pct., der danner en skærende kontrast til folks private udgifter, der skal falde med de samme 2-3 pct. Trods stramningen af skattestrukturen er underskuddet på de offentlige finanser stadig væk for stort. Derfor må der optages indenlandske lån, og derfor må regeringen nu finde på noget nyt i form af disse præmieobligationer, som særlig henvender sig til småsparerne. Vi vil ikke i venstre bestride, at der må suges penge op, og at det kan være en idé med disse præmieobligationer, men låntagningen kunne jo begrænses, hvis der blev gennemført større besparelser. Venstre har stillet forslag om sådanne besparelser i form af to konkrete forslag om omfattende besparelser for såvel staten som kommunerne, og det er vores alternativ til dette lån. Vi mener stadig, det kan nås at få gennemført vore forslag, og vi føler os derfor ikke forpligtede til at støtte regeringens forslag.

Regeringens politik er en ond cirkel. Ifølge finansministerens egne oplysninger risikerer vi, at staten i 1983 tegner sig for halvdel af det samlede obligationsmarked. Det betyder højere obligationsrenter og dermed endnu større vanskeligheder for de erhverv, der skal trække os ud af krisen. Det svækker igen det offentlige indtægter og øger udgifterne og dermed lånebehovet. Sådan kører denne triste karrusel, en glidebane ned i afgrunden. Det nye forlig er at sammenligne med en løs græstot på bjergsiden; den kan ikke standse farten, og derfor står vi af for dette forslags vedkommende.

#### **Palle Simonsen (KF):**

Formålet med dette lovforslag er jo ganske klart, som det allerede er sagt, at bidrage til at neutralisere de likviditetsmæssige virkninger af underskuddet på statsbudgettet. Disse 600 mill. kr. hjælper nu ikke finansministeren særlig meget, det vil jeg gerne gøre klart. Derfor er det måske også, som om vi ikke tager forslaget alt for alvorligt.

Jeg er enig med den tidligere ordfører i, at vi skulle løse disse problemer på en anden måde, og vi har som bekendt også fra den konservative folketingsgruppes side stillet forslag om betydelig større besparelser end dem, regeringen er nået frem til. Vi mener, at

stramningen skal finde sted gennem disse øgede besparelser. Vi erkender naturligvis også, at der må finde en neutralisering sted i et vist omfang, og da vi nu alle sammen er præget af en vis spillelidenskab, må jeg sige, at der faktisk er grænser for, hvor stor modstand vi kan mobilisere mod dette lovforslag, dels fordi det er meget ubetydeligt af omfang, dels fordi der knytter sig meget spændende til det. Jeg kunne sige som hr. Fogh Rasmussen, at vi føler os ikke forpligtede, bestemt ikke, men finansministeren vil nok ikke komme til at møde den helt store modstand fra vores side.

#### **Glensgård (FP):**

At der ikke er logik i regeringens økonomiske politik, er gået op for selv regeringen, og det er dog altid en positiv ting. I forbindelse med det indgreb, man nu har fået kristeligt folkeparti og CD med på – ja, for den sags skyld også de radikale, men de går vel med på det meste – med det indgreb er regeringen nu kommet så vidt, at man vil forsøge at få kapital stillet til rådighed for erhvervslivet. Denne kapital vil man forsøge at tage fra pensionskasser, og så siger man, at det vil hjælpe på erhvervslivet. Det, der er problemet, er jo, at når efterspørgslen efter kapital er så stor, som den er, bliver renten så kolossal høj. Denne efterspørgsel øges delvis med regeringens statspapirer, hvad enten de er kort- eller langfristede, den øges med den mængde af obligationer, som kommer fra de normale kreditforeninger. Derfor mangler regeringen selvfølgelig logik, når man vil forsøge at hjælpe på kapitalmarkedet ved at fjerne nogle af de midler, som pensionskasserne anbringer i det normale obligationsmarked, og føre dem over til erhvervslivet, mens regeringen så bagefter selv kommer og pumper nye obligationer ud på markedet. At logikken mangler, undrer selvfølgelig ikke, men at finansministeren nu tror, at han kan spille sig ud af problemerne, det er dog for groft.

Hvad er det, finansministeren har sagt? Ja, finansministeren har sagt: nu prøver vi med 600 mill. kr. Ganske vist deler vi dem op i tre portioner, men hvis det går godt, siger finansministeren, så fortsætter vi. Der ligger ikke noget i forslaget om, at fortsættelsen ikke i stedet for 600 mill. kr. skal ligge på 6