

Ændringsforslag nr. 3, § 21, således ændret, og §§ 22-42

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Ove Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 11) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om ekstraordinære beskæftigelsesfremmende foranstaltninger i kommuner og amtskommuner.*

(Lovforslag nr. L 157. Fremsat 28/2 80. Første behandling 19/3 80. Betænkning 8/5 80).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Dræbye (RV):**

Vi har i betænkningen oplyst, at vi ville redegøre for vores stilling her ved anden behandling, og jeg skal med det samme sige, at vi vil støtte lovforslaget, men at vi også vil støtte det ændringsforslag fra SF, som går ud på at fastlægge en regel om, at de midler, der stilles til rådighed til bekæmpelse af ungdomsarbejdsløsheden, skal fordeles mellem kønnene i forhold til det antal arbejdsløse, der er af de to køn. Vi synes, dette er en hensigt, som også er udtrykt både af ministeren og af andre i forbindelse med behandlingen af spørgsmålet, men vi synes, det er fornuftigt at få det fastslået også i lovgivningen.

Jeg skal derudover knytte et par enkelte andre bemærkninger til lovforslaget, som det nu foreligger. Det er endda et spørgsmål, om det er til selve lovforslaget, for det er jo så åbent i sin karakter, at det i realiteten alene stiller nogle penge til rådighed og angiver nogle brede overskrifter for, hvorledes disse penge kan bruges, og under lovgivningen ligger der en lang række foranstaltninger og nu også de forsøg med en ungdomsgarantiordning, som bliver iværksat i Århus og Storstrøms amter.

Uanset at vi altså kan gå ind for lovforslaget med det ændringsforslag, som SF har stillet, er situationen den, at vi bestemt ikke mener, at der ikke er en række problemer med iværksættelsen af de foranstaltninger, som det offentlige vil gøre imod ungdomsarbejdsløsheden, og jeg skal pege på et par af dem, som vi finder er mest alvorlige.

Det er sådan – og det kan man regne sig til ud fra det materiale, der er fremlagt for udvalget – at de beløb, der i den enkelte kommune er til rådighed for den enkelte ungdomsarbejdsløse, varierer ret så betydeligt fra kommune til kommune. Den gennemgang, jeg har foretaget, viser, at der i hvert fald er en forskel på 12.000 kr. pr. ungdomsarbejdsløs – eller fra niveau 3.000 kr. pr. ungdomsarbejdsløs i de kommuner, der har de mindste beløb, og til niveau 15.000 kr. pr. ungdomsarbejdsløs i de kommuner, der har det højeste niveau.

Det er altså en af konsekvenserne af den måde, man stiller de midler til rådighed på, og vi synes nok, at det er en konsekvens, som må mane noget til eftertanke. Der er ikke nogen tvivl om, at man får lidt mere ud af pengene ved at have 5 gange så mange penge til rådighed pr. ungdomsarbejdsløs, og at det kan give nogle forskelle fra kommune til kommune af en betydelig størrelsesorden.

Det er også givet, at det for en række af de kommuner, der altså har relativt få beløb til rådighed pr. ungdomsarbejdsløs, kunne have været attraktivt, om staten var gået ind og mere direkte havde støttet dem, hvis de så i øvrigt tilvejebragte yderligere beløb.

Vi har bemærket de svar, der er kommet i den anledning, hvor ministeren har slået fast, at det også kunne give nogle uheldige konsekvenser i retning af at fastlåse de foranstaltninger, som man ville foretage, til bestemte beskæftigelsesprojekter i kommunerne, hvis