

[Arbejdsministeren]

i sin tid ikke medvirkede til gennemførelse af den efterlønsordning, som jeg tror de fleste lønmodtagere betragter som et virkeligt frem-skrud.

(Kort bemærkning).

**Tyroll (VS):**

Det var oplagt, at ved gennemførelsen af den efterlønsordning, som socialdemokratiet var forslagsstillere til, pressede man langtidsledige over på efterlønnen; der var ikke tale om frivillighed. Der er også tale om, at man ved andre lovforslag vil fjerne mulighederne for, at ældre over 67 år kan få arbejdsløshedsunderstøttelse. Det viser holdningen hos socialdemokratiet.

**Bakholt (S):**

Den efterlønsordning, som blev vedtaget for halvandet år siden, er efter vores opfattelse den bedste arbejdsmarkedspolitiske foranstaltning, som er ført ud i livet i nyere tid. Den har fuldt ud opfyldt det, som var formålet med den, og den har nu virket ca. i halvandet år.

Det undrer os meget, at VS nu kommer og stiller sådanne urealistiske forslag. Det kan kun, som arbejdsministeren siger, være udtryk for en meget, meget dårlig samvittighed.

Vi må afvise dette forslag.

**Grethe Fenger Møller (KF):**

Fra konservativ side kan vi ikke støtte dette forslag fra VS. Vi kan være enige i, at det forslag, vi i sin tid fik gennemført, og som var baseret på et regeringsforslag, ikke var så godt, som vi fra konservativ side kunne ønske, men vi synes i hvert fald ikke, det er ønskværdigt at få en ordning, der er baseret på de principper, der er indeholdt i VS' forslag.

Der er dog også noget rigtigt i de betragtninger, som VS kommer med, synes jeg. Man siger, at der er behov for en nedtrapning af arbejdets omfang og belastning, og det kan vi være enige i. Vi synes også, det er rigtigt, at der skal være mulighed for, at man kan vandre ind og ud af ordningen; det påpegede vi også fra konservativ side i sin tid. Men når man så fra VS' side siger, at efterlønsordningen kun skal være gældende for lønmodtagere og ikke for selvstændige, fordi

selvstændige og andre kapitalister nok skal klare sig her i samfundet, ja, så siger vi altså nej fra konservativ side. Vi synes, det er ganske uansvarligt over for de mange mindre selvstændige, som også har godt af at kunne gå på efterløn.

Vi er selvfølgelig også uenige i det forslag, som VS har stillet med henblik på, hvordan efterlønsordningen efter VS' opfattelse burde finansieres, nemlig udelukkende gennem arbejdsgiverbidrag.

Fra konservativ side havde vi gerne set en efterlønsordning, der var baseret på adgang til en deltidsefterløn og på, at man også kunne gå ind og ud af systemet, og en ordning, som ikke udelukkende var baseret på medlemskab af en arbejdsløshedskasse, men vi kan i hvert fald ikke gå ind for det forslag, der er fremsat fra VS' side. Vi er uenige i finansieringsbetragtningerne, vi er uenige i de fleste af elementerne i forslaget, og vi er meget uenige i bemærkningerne til forslaget.

**Lawaetz (FP):**

Ved vedtagelsen af denne lov stemte fremskridtspartiet imod. Vi gjorde det måske med en bedre samvittighed end venstresocialisterne, som også stemte imod, men det er ofte gået sådan, når vi har stemt sammen med venstresocialisterne, at vi har gjort det med modsat fortegn.

Fremskridtspartiet fik ret i sine argumenter i sin tid, at vi ikke havde råd til denne ordning, og det viste sig da også, at arbejdsministeren og socialdemokratiet helt havde fejlvurderet konsekvenserne, idet der – det ved vi alle sammen – i stedet for de formodede 17.000 efterhånden er kommet 50.000 på efterløn.

Den anden væsentlige indvending, vi havde, var, at man gjorde denne lov til en arbejdsmarkedslov, at man midt i en tid, hvor vi skulle gøre os konkurrencedygtige, pålagde enhver dansk arbejdsplads en ny omkostning på ca. 500 kr. I virkeligheden hørte loven efter vor mening ind under sociallovgivningen.

Det er jo typisk, at venstresocialisternes motiv til at stemme imod var stik modsat, og det beviser også fremsættelsen af deres lovforslag i dag. Det er typisk, at man foreslår, at de selvstændige intet skal have, selv om de betaler til en pensionskasse. Den lille hånd-