

[Lawaetz]

værker eller købmanden og grønthandleren, hvor mand og kone har slidt et langt liv, som regel langt over otte timer og med en mindre indtægt end en specialarbejder, er selvfølgelig langt uden for venstresocialisternes interesseområde.

Arbejdsgiverne skal betale det hele. Det er ligeledes typisk for venstresocialisterne. Disse – med venstresocialisternes egne ord – egoistiske profitjagende arbejdsgivere, der alene er skyld i nedslidning af de stakkels 50.000 mennesker, må selvfølgelig betale. At virksomhederne ikke kan konkurrere, så landets økonomi konstant går den gale vej, er venstresocialisterne totalt ligegyldigt. Man burde vel ikke bruge så meget krudt på et parti, der netop offentligt har bekendt, at de sætter sig uden for de almindelige demokratiske spilleregler, men netop derfor er det måske på sin plads at nævne det fra denne talerstol og gøre venstresocialisterne opmærksom på, at der fortsat er 95 pct. af Danmarks befolkning, der går ind for det parlamentariske styre i Danmark. Det er vel formålsløst at diskutere sagligt med et parti, der selv har sat sig udenfor, men rent sagligt vil fremskridtspartiet i øjeblikket ikke gå med til en eneste ting, der skader erhvervslivets konkurrenceevne. Det er tilstrækkeligt at sige det så enkelt.

Lilli Gyldenkilde (SF):

I lighed med VS er heller ikke SF fuldt tilfreds med efterlønsordningen. Jeg skal ikke undlade at bemærke, at i modsætning til VS stemte vi alligevel for efterlønsordningen i sin tid, og det har medført mange diskussioner os imellem, men det synes jeg nu vi skal lade ligge og så glæde os over, at VS kommer med nogle forslag om forbedringer, som stort set bygger på de ændringsforslag, som også SF gik ind for, da efterlønnen blev diskuteret.

Vi anser i lighed med VS efterlønsloven for først og fremmest at være en lov, der skal tilgodese ældre, nedslidte medborgere, der har haft et hårdt, nedslidende job, dvs. mere som en slags social lov end som en ren arbejdsmarkedslov, og derefter anser vi efterlønsloven for at være en lov, der kan give luft på arbejdsmarkedet, så ældre kan trække sig tilbage og gøre plads for ungdommen,

der desværre oplever en tid, hvor arbejdsmarkedet ikke har brug for dem.

Når vi ønsker at forbedre efterlønnen, er det, fordi vi har det princip i SF, at der må være en meget høj grad af frivillighed i loven. Som den ser ud i dag, kan de ældre ikke gå tilbage til arbejdsmarkedet, hvis det at gå på efterløn er en for stor belastning for dem. Deres eneste mulighed er, hvis de går tilbage og heller ikke kan klare det, men vil tilbage til efterlønnen, at gå på førtidspension, som de hverken kan leve eller dø af, og det synes vi ikke er rimeligt.

Vi er stort set enige med VS i, at der er en lang række punkter, som kunne forbedre loven. Der er dog en enkelt ting, vi er uenige i, og den skal jeg da ikke undlade at nævne.

Det gælder pkt. 1 i forslaget, hvor VS foreslår, at de selvstændige skal tages ud af loven. Nu ligger det sådan, at der er, om ikke lige så mange, så i hvert fald en del ældre selvstændige, som også har haft et langt, hårdt liv med slæb i en lille forretning, og jeg kan ikke indse, hvorfor de skal tages ud af ordningen, så ikke også de kan få en ordentlig støtte, når de ønsker at trække sig tilbage fra arbejdslivet. Her er vi altså klart uenige med VS.

Men i øvrigt vil jeg sige, at vi vil godt være med til at kigge på alle disse ting i udvalget og få nogle af de erfaringer frem, som vi allerede må have med efterlønsordningen. Vi synes også, at man skal gå den vej at forbedre loven, så nogle flere går på efterløn, og ikke det modsatte, som der desværre også er lagt op til herinde. Vi kan derfor love et positivt udvalgsarbejde.

Bolvig (RV):

Hvis erhvervslivet kunne eksportere langt mere, hvis vore produkter var mere efterspurgt rundt omkring i verden og langt mere konkurrencedygtige, og hvis indtjeningen i danske virksomheder var langt større, ville det da være dejligt at kunne medvirke til gennemførelsen af en hel del af de ting, som VS foreslår. Det ville være rart, om vi kunne medvirke til en ordning, hvorefter efterlønsmodtagere kunne gå frit ind og ud efter eget valg, eller vi kunne tillade efterlønsmodtagerne at arbejde så meget, de ønskede, efter at de var gået på efterløn, eller vi kunne øge de økonomiske tilbud og nedsætte aldersgræn-