

[Bolvig]

sen. Det ville da være rart, men jeg tror nok, de fleste i dette ting og ude omkring i befolkningen vil erkende, at der ingen jordisk mulighed er herfor, som også flere talere har været inde på.

Jeg vil gerne lige kort understrege, hvad jeg tidligere har sagt, at også det radikale venstre ville finde det rart, om vi kunne gennemføre en ordning, der betød, at folk mere gradvis kunne nedtrappe og forlade arbejdsmarkedet, altså en eller anden ordning med deltidsarbejde og deltids efterløn, men jeg har også forstået, at der fra regeringens side er velvilje heroverfor, hvis det er muligt at klare de ganske store administrative og andre problemer, det ville rejse.

Jeg synes, at VS har et aldeles forbløffende ensidigt vrangbillede af erhvervslivet, en fornemmelse af, at alle arbejdsgivere er junglens sjakaler, der går rundt i store flokke af fredeligt græssende lam. Men sådan er det langt-, langtfra.

VS hævder i bemærkningerne, at der efterlønsmæssigt sker en favorisering af selvstændige erhvervsdrivende. Jeg vil bede hr. Kurt Hansen om at anskueliggøre dette, for det er bestemt ikke min opfattelse, at der sker en sådan favorisering, og jeg vil gerne høre, på hvilke områder man mener at de selvstændige erhvervsdrivende bliver favoriseret i forhold til lønmodtagerne.

Hvis man husker debatten fra sidste uge om organisationstvang, så priste ministeren konservative idealer og sagde ligefrem her fra talerstolen: ja, så er jeg konservativ. Det var i forbindelse med vores almindelige organisationssystem, som efter ministerens opfattelse havde fungeret godt i mange, mange år. Og det at gå tilbage i tiden og se på ting, der har fungeret sådan nogenlunde ordentligt, er jo en konservativ livsholdning, og på den baggrund erklærede ministeren herfra, at han var konservativ. Det åbner jo ganske interessante muligheder, når man ser en ny konstellation i folkettinget, som er ret overraskende. Det konservative folkeparti må glæde sig dels over først at få ministerens næsten uforbeholdne anerkendelse, dels over, at venstresocialisterne – blandt alle partier – skriver i bemærkningerne til lovforslagets § 1, at arbejdsløsheds-kasser historisk set er snævert forbundet med fagbevægelsen. Derfor bør kun lønarbejdere kunne være medlemmer af kasserne. I konsekvens af denne holdning

osv., altså i konsekvens af denne holdning og fordi det historisk set har været sådan, det er vel nok det klareste udtryk for en konservativ grundholdning, jeg længe har været præsenteret for, så kombinationen VS, arbejdsministeren og fru Grethe Fenger Møller er i hvert tilfælde en ny konstellation, vi ikke har set tidligere her i folkettinget.

Kurt Hansen (VS):

Dårlig samvittighed fra VS' side, siger arbejdsministeren. Nej, hr. arbejdsminister, det har intet med dårlig samvittighed fra VS' side at gøre. Det er den holdning, VS har haft hele tiden til efterløn, som vi trækker frem nu igen, og vi trækker den bl. a. frem for at få en diskussion i gang med socialdemokrater og andre om principperne for en efterlønsordning, fordi den smædekampagne, som socialdemokraterne har iværksat mod VS, en smædekampagne, der giver det udseende af, at VS på det nærmeste skulle være imod en efterlønsordning, vil vi godt have sejlet op imod, den vil vi godt have taget ved vingebenet. Vi vil godt have den tilbagevist så klart og kategorisk, som det er muligt, fordi det er jo ikke sådan, som man i disse kampanjer har forsøgt at give det udseende af, at vi ikke ønsker, at lønarbejdere, der gennem et langt liv har slidt og knoklet på arbejdspladserne, skal have rimelige muligheder for at trække sig tilbage, selvfølgelig mener VS dette, men vi har stillet nogle principper op, der bl. a. går på, at der må være frivillighed i ordningen. Vi vil ikke gå ind på arbejdsministerens tvangsbestemte lovgivninger, som han lægger frem her gang på gang. Det er nogle tvangsbestemte paragraffer, der er i loven om efterlønsordningen. Dem er vi imod, og vi vil ikke gå ind på hans del-og-hersk-politik; den kan han lave sammen med de borgerlige. Derfor har vi sagt: det må være muligt at gå ud og ind af denne efterlønsordning for at sikre den nødvendige frivillighed, for at sikre, at folk, der én gang har taget en beslutning om at gå på efterløn, har en mulighed for at omgøre denne beslutning og gå ud på arbejdsmarkedet igen for så senere igen at kunne gå på efterløn. Det mener vi er nogle frivillighedsprincipper, som er meget væsentlige, og dem sætter vi ikke sådan over styr, slet ikke som led i nogle smæ-