

[Tyroll]

Alt i alt må vi sige, at vi finder faktisk ikke, at dette forslag er urealistisk eller et overbudsforslag. Det er faktisk et forslag, der i høj grad tager fat i nogle problemer, som er til stede i samfundet, men som man fra socialdemokratiets side simpelt hen ser bort fra i de ordninger, man har lavet på efterlønsområdet. Derfor synes jeg, det er lidt af en hån mod de ældre i arbejderklassen, at man af-færdiger et forslag som dette på den meget ukonstruktive måde, som der er tale om her, og derfor kan jeg også kun tage det som et udtryk for, at man simpelt hen fra socialdemokratiets side har en dårlig samvittighed over, at man må foretage disse knæfald for det kapitalistiske system og acceptere de betingelser, som det giver, og dermed puffe de ældre ud af arbejdsmarkedet i stedet for at gå i krig mod borgerskabet og dets måde at undertrykke arbejderklassen på.

Så sagde hr. Bolvig, at der ikke var nogen jordisk mulighed for at skabe betingelser for et forslag som dette. Nu mener vi ikke, at forholdene fortsat behøver at se ud, som de gør under det kapitalistiske system. Vi mener faktisk, at den arbejdskraftreserve, der allerede er, kunne bruges til at producere nogle goder for den almindelige befolkning, for arbejderbefolkningen, men grunden til, at den ikke kommer til det, er, at den private ejendomsret til produktionsmidlerne står i vejen, at det kapitalistiske system sætter skranker. Det er dem, der skal fjernes, det er dem, der skal væk, således at den produktive kraft, der er hos arbejderne, kan bruges til deres fælles bedste, og således at der ikke er nogen, der bare bliver kasseret, sådan som det sker for øjeblikket.

#### **Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Jeg bebrejder ikke venstresocialisterne, at de gerne vil medvirke til en forbedring af efterlønsordningen. Jeg synes, det er rigtigt, hvis man har den opfattelse, som VS har, at man så arbejder på at få den gennemført i folketinget. Jeg synes da også, at hvis der kunne etableres himmelske tilstande her på Jorden, ville det være at foretrække, men jeg kan ikke se, at det er særlig rimeligt, når man ikke kan etablere himmelske tilstande, at afvise at medvirke til forbedringer af jordelivets almindelige vilkår. Og det var jo det, VS gjorde i sin tid. VS havde mulighed for

sammen med andre partier, det radikale venstre, socialistisk folkeparti, socialdemokratiet og andre partier i folketinget, at gennemføre en efterlønsordning, som ikke var grebet ud af den blå luft, men var udarbejdet i fællesskab af alle betydende lønmodtagerorganisationer i Danmark: Landsorganisationen i Danmark, Metalarbejderforbundet i Danmark, Specialarbejderforbundet i Danmark, FTF og Akademikernes Centralorganisation. Men da man havde muligheden for at gøre noget konkret over for lønmodtagerne og ikke bare fremstille papir – det er jo taknemmeligt – svigtede man sin opgave. Det er det, man på arbejdspladser og i faglige organisationer har bebrejdet venstresocialisterne, og det er det, man nu prøver at undskylde med dette forslag.

Jeg forstod, at hr. Tyroll var ked af, at jeg kaldte det et overbudsforslag. Hvilken anden betegnelse ønsker hr. Tyroll knyttet til dette forslag? Omkostningerne ved det er mange, mange hundrede millioner kroner. Vi er da parat til at beregne, hvad det vil koste at gennemføre dette forslag. Hvis man har en bedre og mere smigrende betegnelse end overbudsforslag, hører jeg det meget gerne.

Så vil jeg gerne gøre venstresocialisterne og andre ordførere opmærksom på én ting: gennemførelsen af dette lovforslag betyder ikke for store grupper af lønmodtagere bedre muligheder for at kunne kombinere arbejde og efterløn, end den nuværende 200 timers regel giver mulighed for. Hvorfor ikke? Fordi lovforslaget, som det er fremsat af VS, i sit punkt 6 indeholder, at summen af efterløn og indtægter i efterlønsperioden ikke må overstige den gennemsnitlige indtægt for faglærte arbejdere i håndværk og industri. Samtidig siger man, at efterlønsatsen skal være den maksimale arbejdsløshedsunderstøttelse gennem hele perioden, og man har i folketinget fremsat et forslag, der betyder, at den maksimale arbejdsløshedsunderstøttelse hæves til den gennemsnitlige fortjeneste for arbejdere i håndværk og industri i hovedstadsområdet. Hvad betyder disse ting til sammen? De betyder selvfølgelig, at venstresocialisterne vil have hævet hele efterlønsniveauet op til denne overgrænse og derefter siger, at man ikke kan have arbejdsindtægter, der overstiger denne overgrænse, med det resultat selvfølgelig, at for store dele af lønmodtagerne er der ingen muligheder ved