

[Poulsgaard]

nemlig stillet et spørgsmål til indenrigsministeren til besvarelse næste onsdag, men hvis jeg får svar nu, kunne vi måske sløjfe det. Jeg har spurgt indenrigsministeren, om ministeren kan svare på, hvor meget personale der kan spares i ministeriet ved overflyttelse af arbejdsopgaver til statsamterne. En af de ting, man peger på i redegørelsen, er, at de simpelt hen har for lidt at lave, og så må vi finde på nogle arbejdsopgaver. Det kunne også være meget rart at få at vide, det vil jeg også gerne have bekræftet, om de får en gage på 294.000 kr. årlig.

Og så én ting til. Der står jeg nok lidt isoleret, men så lad mig da stå isoleret, jeg tænker, at jeg også står isoleret i mit eget parti. De snakker alle sammen om de fjerprydede hatte. Ja men tænk, jeg synes, at det er så trist, hvis alle øvrighedspersonerne kommer i grå habit. Lad dem da ved festlige lejligheder have lov til det. Jeg tror absolut ikke, at vi kan få de folkevalgte amtsborgmestre til at gå med det, men jeg synes da, det ville være festligt, hvis de havde sådan noget, når dronningen kom ved festlige lejligheder. Men det er jo sådan lidt personlige betragtninger.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Jeg vil bare sige til hr. Poulsgaard, at selvfølgelig vil retsforbundet da være med til at spare, men jeg mener, det er helt illusorisk at forestille sig, når man ser på arten af opgaver og den mængde arbejde, der er inden for statsamterne, at man bare lige med et snup-tag kan sige: nå ja, men det kan ordnes andre steder.

(Kort bemærkning).

Flemming Jensen (KF):

Jeg ved såmænd ikke, hvad det er, der har bragt hr. Poulsgaard på talerstolen med de normale angreb på det konservative folkeparti, medmindre han og hans parti lider af en eller anden gallupneurose, og det er jo nok det, der er i vejen.

Må jeg lige sige til hr. Poulsgaard, at jeg synes, det er meget billigt at sige, at hvis man går ind for en eller anden form for statskontorer, så er det af hensyn til de ansatte. Jeg synes ikke, det er et argument, man kan tillade sig at bruge. Jeg har udtrykkelig herfra

gjort opmærksom på, at når det konservative folkeparti ser med sympati på meget af det, der står i redegørelsen, så hænger det sammen med, at det skulle være relativt billigt, i hvert fald ikke dyrere, det skulle være effektivt, og det skulle være så nærdemokratisk, som tingene nu kan blive. Så kan hr. Poulsgaard sige: ja men sådan bliver det bare ikke. Det er et spørgsmål om, hvis vurdering man skal følge: hr. Poulsgaards eller ministerens. Jeg er ikke i tvivl.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Nej, men det er jo det, der er det fortvivlende, at hr. Flemming Jensen ikke er i tvivl. Hvis ikke man er i tvivl, så skal man ikke stille sig op som et alternativ til socialdemokraterne, og det er jo det, de konservative slår sig til ridder på. Fru Nathalie Lind gjorde på udmærket måde opmærksom på, hvilke arbejdsopgaver der var, og de var meget, meget begrænsede. Og så kommer hr. Flemming Jensen fra et parti, som siger, at man vil spare, og siger, at det fungerer godt. Jeg ved ikke, hvem det fungerer godt for. Er det for skatteborgerne, der skal betale for disse begrænsede arbejdsopgaver? Det er dér, jeg synes, det begynder at halte.

(Kort bemærkning).

Nathalie Lind (V):

For at kronologien skal være i orden, må jeg sige til hr. Poulsgaard, at det må have været i juli 1979, der blev stillet et spørgsmål til den daværende indenrigsminister, hr. Enggaard. Så vidt jeg forstår, gik spørgsmålet på, om det ikke var fuldstændig overflødigt at foretage en udnævnelse af en bestemt person til et bestemt amtmandsembede. Jeg mener også at vide, at indholdet i svaret gik ud på, at amtmændene efter loven var tillagt en række opgaver, og at man ikke uden lovændring kunne undlade at udnævne en person til at varetage disse opgaver. Dermed var intet sagt om, hvad man mente – som jeg citerede – med hensyn til venstres principielle holdning.

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg vil gerne starte med at sige tak for en altovervejende venlig og forstående modta-