

[Hans Hækkerup]

Så undrede jeg mig over et par bemærkninger fra hr. Svend Erik Hovmand og hr. Flemming Jensen. Det var jo sådan, at vi i sin tid indgik et forlig. Det har socialdemokratiet gjort mange gange, og vi plejer også at stå ved vores forlig. I det forlig fik vi indføjet en revisionsbestemmelse, netop fordi det var tanken, at vi skulle vurdere hele hovedstadsrådsordningen, når der var gået en årrække. Vi medvirkede også til at udskyde denne revision, fordi vi mente, at grundlaget ikke var til stede endnu på det tidspunkt. Nu har vi fået en fyldig redegørelse fra ministeren, og nu mener vi, at grundlaget er til stede; derfor synes jeg, det er rimeligt, at ministeren netop på baggrund af den debat, der har været her, gør sig nogle tanker om, hvordan en fremtidig hovedstadsordning skal se ud.

#### **Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):**

Fru Ingerlise Koefoed stillede mig det spørgsmål, hvordan det går med en kommunalreform i hovedstadsområdet. Jeg har ikke aktuelle planer om at foreslå ændringer i den kommunale struktur i hovedstadsområdet, og det hænger sammen med den generelle betragtning, jeg kom med for lidt siden. Jeg tror, det er rigtigt, at vi får en periode, hvor de institutioner, vi har, får lov til at virke rimeligt længe, og jeg tror også, at jo mere diskussion, vi får, jo flere alternative løsninger, specielt hvis det er sådanne, der ikke er stemning for i folketinget, og som derfor på forhånd ingen chancer har for at blive gennemført, der bliver præsenteret, jo større bliver usikkerheden og tvivlen om, hvorvidt man nu også kan regne med, at vi har en struktur og et system, der består for en tid. Jeg tror ikke, det er, skal vi sige almindelig konservatisme, der får mig til at sige disse ting; jeg tror, det er erfaring med hensyn til, hvor fornuftigt det er, at strukturer, der i øvrigt fungerer rimeligt, ikke laves om, blot fordi man kunne tænke sig en anden måde at gøre tingene på.

Hr. Thorndahl har her gjort rede for nogle synspunkter i retning af, at han kunne tænke sig en anden konstruktion. Hr. Tyroll har beskrevet en anden konstruktion, ikke den samme som hr. Thorndahl, og andre har været inde på tilsvarende tanker. Det viser mig, at hvis der bliver åbnet op for en virkelig

generaldebat én gang til i forbindelse med lovforslaget til næste år, risikerer vi en debat, som bliver en lille smule forvildet og vildførende på den måde, at man på forhånd næsten kan regne ud, at den ikke kan føre til andet end en bekræftelse af det forlig, der blev lavet for nogle år siden. Jeg er ikke så varm på at lægge op til at sætte arbejde i gang med henblik på generaldebatter, der ender i en bekræftelse af det bestående. Det kan også godt af folk opfattes som en narresut, hvis man gør det.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Meddelelser fra formanden:**

##### **Første næstformand (Enggaard):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget *Mette Groes* har meddelt mig, at hun som følge af deltagelse i møder i Europa-Parlamentet ikke vil kunne give møde i tinget i mindst 7 dage, hvorfor hun anmoder om orlov, jfr. valglovens § 84, stk. 3, 2. pkt., fra og med den 20. maj 1980 samt om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Medlemmer af folketinget Heinesen (S), Christophersen (V), Poul Schlüter (KF), Ove Jensen (FP), Ebba Strange (SF), Niels Helveg Petersen (RV), Arne Melchior (CD), Steen Folke (VS), Chr. Christensen (KrF) og Mølgård (DR) har meddelt mig, at de ønsker til udenrigsministeren at stille følgende:

##### *Forespørgsel.*

»Hvilke oplysninger kan udenrigsministeren give om den udenrigspolitiske situation?«

(Forespørgsel nr. 20).

Medlemmer af folketinget Marianne Bentzen-Pedersen (SF) og Ingerlise Koefoed (SF) har meddelt mig, at de ønsker til statsministeren at stille følgende:

##### *Forespørgsel.*

»Hvilke oplysninger kan statsministeren give om den nylig nedsatte mediekommissions kommissorium og sammensætning, om