

[Kalmæs]

duceret elektricitet fra private vindmøller. Da dette vil modvirke anvendelsen af vindmøller til elproduktion, hvilket i øvrigt forsøges fremmet ved statstilskud til indkøb af vindmøller, ønskes regler og begrundelse for ændring af regler nærmere belyst. Specielt vil det være interessant at se det i sammenhæng med ophævelse af beskatning af eget forbrug af halm i halmfyr.

Besvarelse (6/5 80):

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Jeg har forelagt spørgsmålet for statsskattedirektoratet, der har oplyst, at beskatning ved salg af elektricitet fra private vindmøller til elektricitetsselskaber kun bør foretages, når elektricitetsproduktionen fra vindmøllen har antaget et sådant omfang, at produktionen må anses for erhvervsmæssig. I de almindelige tilfælde, hvor der alene er tale om en tilfældig overskudsproduktion, må salget heraf efter statsskattedirektoratets opfattelse betragtes som en reduktion af private ikke-fradragsberettigede udgifter, der ikke bør have indflydelse på indkomstopgørelsen.

Den afgørelse, der er refereret i en artikel i Information fra den 22. april 1980 (vedhæftet som bilag)*, og som omtales i begrundelsen til spørgsmålet, kan herefter ikke anses for at være i overensstemmelse med praksis på området. Statsskattedirektoratet har taget skridt til at underrette Svendborg kommune herom.

Hvad endelig angår sammenhængen med reglerne om halmfyrringsanlæg, bemærkes, at de regler, der gjaldt før vedtagelsen af den særlige lovbestemmelse herom, var begrundet i, at de pågældende landmænd havde fradraget udgifterne til halmfyring i deres skattepligtige indkomst, hvorfor dette fradrag måtte nedsættes med den del, der svarede til den private anvendelse af halmen.

* Ikke optrykt her.

Spm. nr. 777

Til *økonomiministeren* (25/4 80) af:

Alfred Hansen (DR):

»Må en topembedsmand, der fungerer som ministerens nærmeste rådgiver, f. eks. en rigsstatistiker, give dagspressen og folketingets ombudsmand urigtige oplysninger om

sager vedrørende den institution, som han er den øverste administrative chef for?«

Begrundelse

Dagbladet Information oplyste den 23. april 1980 i en artikel med overskriften »Rigsstatistikerens anmeldt for at fjerne afslørende dokument«, at rigsstatistikerens over for Information og over for folketingets ombudsmand har benægtet eksistensen af et væsentligt dokument i »Jussi Merklin-sagen«.

Besvarelse (7/5 80):

Økonomiministeren (Ivar Nørgaard):

Spørgsmålet må besvares benægtende, men da der i begrundelsen henvises til en konkret sag, har jeg hos rigsstatistikerens indhentet følgende oplysninger:

»Det, der skete, var, at cand. polit. Jussi Merklin den 30. marts 1978 sendte rigsstatistikerens et brev indeholdende en argumentation mod brugen af CPR-numre i bistandslovsstatistikken. Rigsstatistikerens besvarede brevet udførligt den 4. april 1978, men blev nogle dage senere underrettet om, at Jussi Merklin havde sendt finansminister Knud Heinesen en kopi af sit brev af 30. marts 1978, dog uden at vedlægge rigsstatistikerens svar herpå. Da finansministeren på daværende tidspunkt tillige var fungerende økonomiminister, fandt rigsstatistikerens det naturligt at orientere ministeren om indholdet af sit svar på Jussi Merklins henvendelse. Det skete med en kort notits af 10. april 1978, der er gengivet i Informations ovennævnte artikel, og hvori det forklaredes, hvorfor det pågældende brev blev fremsendt; samtidig vedlagdes fotokopier af to indlæg i dagspressen fra Jussi Merklin.

Der var således tale om en intern forsendelse af rent orienterende natur, som ikke krævede svar. Der blev derfor ikke taget kopi af notitsen, som ej heller blev journaliseret, og Danmarks Statistik modtog ikke ekspeditionen tilbage fra den fungerende økonomiminister. Fremsendelsen ville ej heller være underkastet offentlighedslovens regler om aktindsigt, jfr. lovens § 5, stk. 4, der undtager brevveksling inden for samme myndighed fra indsigt.

Dette var baggrunden for, at den pågældende ekspedition ikke indgik i det materia-