

[Grove]

ster, oplyste landbrugsministeren, og derfor var det ganske naturligt, at man i december måned pålagde dem særskatter, øgede formuebeskatningen osv. Det var naturligt at dræne dansk landbrug for kapital i december måned.

Nu her på denne dag kommer landbrugsministeren så og fortæller os, at der skal laves en ordning for landbruget og man må forvente, at et sted imellem 25.000 og 30.000 landmænd skal gøre brug af denne ordning. De skal have rentetilskud nu. Det sker kun 4-5 måneder efter, at landbrugsministeren oplyste, at landbruget havde gode tider. Det siger vel lidt om den socialdemokratiske landbrugspolitik, hvordan den svinger, hvordan man ikke har en fornemmelse af, hvad der rører sig ude i landbruget, hvordan de økonomisk er stillet.

I december påstod landbrugsministeren også under en debat om landbruget, at det decemberforlig, der blev vedtaget, ville forbedre betalingsbalancen og give lavere rente. Hvad er der sket? Det modsatte. Det fik regeringen og de små forligspartier ved decemberforliget altså ud af det. Decemberforliget virkede for landbrugets vedkommende således, at nu er 25.000-30.000 landmænd kommet i en økonomisk klemme. Nu vil de samme uheldige helte redde dansk landbrug med et tilskud på 150 mill. kr. over 3 år. Om 3 år gælder denne ordning ikke mere. Om 3 år gælder tørkeordningen ikke mere. Om 3 år gælder gældssaneringsordningen ikke mere. Hvordan ser dansk landbrug ud om 3 år med den regering, vi har i øjeblikket, og med den politik, socialdemokratiet fører? Det lykkes endda de uheldige helte, de små partier, at forhindre, at denne ordning kom til at løbe i 5 år. Det havde dog været en fordel for landbruget, at de ikke alle sammen falder på 3 år, men det ville de små partier jo ikke, og derfor måtte landbrugsministeren, sådan har jeg forstået det, bøje sig og foreslå de 3 år.

Samtidig vil denne ordning, hvis den bliver gennemført, som den ligger her, binde disse 25.000 landmænd i 3 år. De bliver stavnsbundet. De kan ikke frit sælge deres ejendom. De kan ikke frit omlægge deres produktion. Hvis de har kvægproduktion, kan de ikke skifte om til svineproduktion, hvis de er kommet ind under denne ordning. Ellers skal de tilbagebetale beløbet, og vi ved, at med de økonomiske forhold, der her-

sker i landbruget, har de ingen mulighed for det.

Regeringen tager med den ene hånd og giver almisse med den anden. I stedet for at forsøge at presse kreditforeningerne til at give yderligere lån til landmændene skulle regeringen sige: vi opgiver særskatten. Det er bl. a. den, der er årsag til de uheldige tilstande, vi har i dansk landbrug i dag.

Jeg vil gerne spørge landbrugsministeren, hvorledes han forventer at klare 25.000 ansøgninger fra landmænd på kort tid. Det er vel sådan, at den, der kommer først til mølle, får først malet. Når de 150 mill. kr. er væk, og er man ikke kommet ind i stimen, ja, så får man ingenting. Hvor mange mennesker skal der ansættes for at klare 25.000 ansøgninger på 1 eller 2 måneder? Hvordan forventer man, at landbrugets konsulenttjeneste overhovedet skal kunne nå det, samtidig med at der skal køre tørkelån og gældssanering? Det er næsten utroligt, at landbrugsministeren kan tro på, at man kan få 25.000 ansøgninger kørt igennem på så kort tid.

I det nye forlig står der, at man vil ændre formuebeskatningen. Jeg vil gerne spørge landbrugsministeren: hvorledes vil den ændring af de utilsigtede virkninger ved formuebeskatningen, man vil foretage, virke for landbruget? Har man tænkt på det fra landbrugets side, fra landbrugsministerens side? Jeg vil også gerne gøre opmærksom på, at den kapital, man tager ud af landbruget, ikke kan erstattes med 150 mill. kr. om året.

I det hele taget er der mange uafklarede ting i dette forslag, og vi vil gå ind i en positiv udvalgsbehandling, men vi må nok sige, at der vil blive mange spørgsmål at stille.

#### **Ernst Schmidt (FP):**

Danmark var engang et landbrugsland. Det er mange år siden det var hovederhvervet, men landbruget er stadig væk et vigtigt erhverv for landet. Det er et valutaskabende erhverv, men det er et erhverv, der er blevet mishandlet af lovgivningen ned igennem tiderne. Større og større byrder er der lagt på landbruget, og derfor står landbruget nu i den situation, at det er blevet umuligt at få forrentet selv en meget rationel produktion. Hvor ligger skylden? Det ene lovforslag efter det andet har skylden for den situation, vi nu står i.